

カテゴリー	記号番号	コメント
昔	sh0001	宮崎の海岸が着々とコンクリートで固められていくのが淋しいです、気持ち悪い。
	sh0002	子供の頃は砂浜で運動会(地区)やソフトボールをしていた。そんな海岸に戻ってほしいと思う。
	sh0003	昔は砂浜が広がった。
	sh0004	地引網をやっていた(住吉海岸)。
ダム・港・空港のついて	sh0005	何をしてもダメデス!!一度侵食するとダム・港全てリセットしなければ、全て徒労。
	sh0006	海岸線侵食の原因撤廃について、原因を港や空港と仮定した時、それを撤廃すると現在の経済産業面で影響が大。
	sh0007	侵食の要因が宮崎港建設にあるとするなら、何故そうなるのか、学術的・事例的に徹底して調査研究すべきと思う。
	sh0008	侵食の原因と言われる空港・港の撤廃が無理とするなら、建設した時点で砂の提住と300億円の投入のリスクを背負ったことになる。
	sh0009	ダム・港のせいにするのは、どうかな?
	sh0010	港、必要施設これできてよくなったと思う。
	sh0011	現行の港を再検討すべきである。突堤の役割検証すべきである。
	sh0012	伊比井の海岸も宮崎港が原因?
	sh0013	宮崎港が関与しているならば、そこから流砂対策は検討されないのでしょうか。原因は根本から。
	sh0014	港のせいといきり立っても会の意義がなくなる。
	sh0015	対策対策は砂の減少原因を解消しないかぎり、対処療法にすぎず、対策にはなりえないと思います。
環境	sh0016	昭和30年代、以前の海岸の状態、その生態系と景観の復元目指さなければならぬと思います。
	sh0017	企業中心で考えてる間は、自然は戻ってこない。
	sh0018	アカウミガメ・コアジサシの繁殖地が無くなっている。種の存続に影響が大きい。
	sh0019	自然浜と人工浜とでは、人工浜にはアカウミガメが産卵しないという貴重なデータを見せてもらった。アカウミガメを守りたいですね。弱者にやさしく共生できる宮崎
対策について	sh0020	離岸堤はいいと思うが、護岸がいけないと思う。砂浜は存在しなくなる。いずれ護岸は壊れてしまうのでないか?
	sh0021	一ツ瀬川に砂が推積している所が多々ある。養浜に生かせば河もよくなると思う。河口も浅くなっている。
	sh0022	対策工事は生態系の復元に寄与しますか?その根拠、文献を明らかにしてください。
	sh0023	海浜を把握するのが官公施設は遅すぎる。早く対策をうつべきである。
	sh0024	侵食対策、昔に戻りたいが現状をみて早く手をうって貰いたい。
要望について	sh0025	対策を検討するためにも各種実験のデータを提供して頂きたい。更には、会議参加者を絞る意味からも、特定(指名)された参加者に事前にデータ資料を送付し、検討してもらっておくと、より効果的
	sh0026	来年度の予算5000万円は、どのような調査費として支出されるのでしょうか?
	sh0027	予算はついていないという事だが、今回の前準備(パンフレットや会場費など)にいくらかけているのか?
	sh0028	300億円もかけて、やることなのか?どうせお金をかけるなら自然を守ることに使ってほしい。
	sh0029	この計画は、県議会で既に通っている話だが、今から計画がなくなることがあるのか?
	sh0030	今回の懇談会で出た一人一人の意見はHPで公開されるのか、どのような形で公開されるのか?
	sh0031	国交省の方と本音で交流したい。H19は調査、検討のみということだが、どういうケースの場合検討のみで終わるのか?
	sh0032	1回目に質疑応答の時間が無かったらしいが、せっかく「懇談会」であれば、直接やりとりする時間をワークショップ以外でも取り入れるのが基本。
	sh0033	本日の会議の目的が広すぎて、参加者からの提案レベルが広すぎる。「テーマ」と「参加者」に絞り込むべき。
	sh0034	対策工事は景観に配慮されたと言うことですが、具体的認識を伺います。
	sh0035	対策工事の検討から決定までの経緯を必ず公開してください。
	sh0036	県民が反対ならば、この工事の計画自体なくなるのか、工事ありきなのか?
	sh0037	今後、住民の声がどのように反映されるのか?次回は技術的な委員会、その後は懇談会(説明会)となっていたが…
意見の数		37

カテゴリー	記号番号	コメント
環境についての思い	sh0038	自然の破壊を目の当たりにして見てきた人の意見は大切だ。
	sh0039	海岸の砂が減っていくこと。
	sh0040	アカウミガメは環境指標の一つ。良い自然(今、残存している)を、残す技術と保全技術と修復技術の開発が急務。
	sh0041	海岸浸食は日本国中あり、日本の問題(国土交通省)もっと頑張って多面的なやり方をしてください。
	sh0042	砂浜がなくなると野鳥(コアジサシ等)が住み着かない。
	sh0043	こんなに賛同意見も(民間)結果得られずに、とにかくコンクリート固めになっていく日本の行く方が心配(何のため?)。
	sh0044	環境保全をお金で買う時代、今ある自然(良い?悪くない)は金に換算できない。
	sh0045	海岸環境は最悪なところまで来ており、全ての原因は人がつくり出したのだと確信している。それは、我々の星(地球)を減らし多くの現代社会における価値を変えるだろう。
真の原因は?	sh0046	浸食対策として宮崎港防波堤の撤去を選択肢の一つにあげる事。又、港の技能を維持する工法を工夫
	sh0047	宮崎港との因果関係を調整すること
	sh0048	浸食対策について試験的に300億円つぎこむ余裕があるなら根本原因から見直す部門が必要。
	sh0049	宮崎港の突堤などを工法に生かす。
	sh0050	波が砂をさらい、川がそれを補ってきた。この自然のシステムを壊したのは一体誰?。
	sh0051	浸食の原因と対策は切り離せない、浸食の原因を排除すればはたして砂が戻るのか疑問。潮流、海流、異常気象新たな条件も考慮すべき。
	sh0052	海岸浸食、沿海漁業衰退、汚染、河川汚染、洪水、地すべり、土石流、山林荒廃、これらはすべて事象である。根本的な対策を講じつつ有効な対策が必要。
	sh0053	侵食の最大の原因は?砂の供給の減少か?
	sh0054	一ツ葉有料道路の下が波によって崩れている。
	sh0055	温暖化による海水面の上昇をも考慮すべき、原因にも加えるべき。
	sh0056	工事するなら最大の目的は何か?砂浜の回復か?国土保全か?
sh0057	どうして海岸が今のようにってしまったのか、きっちり調査して納得できる報告をしてほしい。	
工法	sh0058	ヘッドランドは本当に有効な対策?。
	sh0059	こわすべき構造はないのか?。
	sh0060	石崎川河口の整備。
	sh0061	一ツ瀬川河口内堤の砂を取り大炊田海岸に入れる
	sh0062	サンドバイパスが話題になるが検討したのか。
	sh0063	空港や港の突堤がなくなったら砂が「本当に」戻るのだろうか?。
	sh0064	ダムの砂を有効利用できないか?(ダムには砂がたまって問題になっている)
	sh0065	ヘッドランド工法には疑問を感じます。
	sh0066	海岸養生土砂は、一ツ瀬川の砂をもって海浜をつくること。
工事の要求	sh0067	工事は早急に始めてほしい。
	sh0068	20年の復旧期間は永すぎる。予算が優先か?国土保全が優先か?短期に対策可能な対策はないか。
	sh0069	なぜ、必ずコンクリートを用いた工法なの?。
	sh0070	浸食対策については早急に工法を決めて進めてください。
懇談会の進め方	sh0071	目的意識の確認。共有性のある情報開示、現場見学会の開催などできることはたくさんある。何十年同じやり方をしているのでしょうか。タイクツなので広がりがないのでは。
	sh0072	そもそも宮崎市民のどれだけが海岸の浸食問題を理解しているのか。
	sh0073	話し合い等、住吉海岸については、すべてオープンにして決めていってほしい。
	sh0074	浸食対策について、いいと思われる意見は民間と学識経験者など集めてコンセンサスを取るべきでは。
意見の数		37

カテゴリー	記号番号	コメント
環境について	sh0075	波は砂を育てると考えるが、何故、浸すと定めるのか？
	sh0076	海流はどうなるのか？
	sh0077	沿岸流の問題
	sh0078	温暖化によるモンスーンの変化
	sh0079	砂浜は貝殻などが多く含まれるので、陸の土砂も海から上がるのではないのか。
生態について	sh0080	ゴカイ類の調査
	sh0081	カメのおかげでクラゲが少なかったのに、安全に泳げる海は残せるのか。
	sh0082	川から運んだ砂を浜に持ってきても硬くて穴が掘れない。産卵できないことは、カメの数の増加にとって大きなダメージ。
	sh0083	離岸堤によってウミガメが来なくなるのでは？（生態系の崩壊）
お金の話	sh0084	砂浜を掘って港を作ったのは、費用を海に捨てたようなもの。
	sh0085	300億円は県民一人あたり2000万円になるが、子や孫が負担するのか？。
宮崎港	sh0086	宮崎港の今後のあり方、埋め立てたほうが良いと思う。
	sh0087	宮崎港を30年前に戻してください。
	sh0088	赤江の入江をうまく利用した宮崎港の建設。
	sh0089	海岸工学の研究者は、砂浜の浸食は宮崎港および、その突堤が原因だと口をそろえる。
住吉海岸（仮称）の名称募集について	sh0090	一ツ葉有料道路沿いにある海岸線だから、一ツ葉海岸がよいと思う。
対策	sh0091	アメリカでは砂浜浸食を止めるために、川の上流のダム撤去を始めたところがある。
利用について	sh0092	宮崎の海岸はサーフィンをする人たちにとって大切。サーフィンが出来なくなるような整備はしてはいけないと思う。
	sh0093	離岸堤になって、サーフィンができなくなる。
	sh0094	50年前の赤江の浜。
	sh0095	昭和40年代は海岸から海に向かって直接釣りをする人が多くいた。それが復活する可能性は？
	sh0096	今、宮崎ではマリンスポーツ等の盛り上げの話が上がっているが、その土俵である海を考えながら話を進めているのか。
	sh0097	子供たちも安心して遊べるのか？
	sh0098	自然には自然でいられる権利がある！！景観の問題等
	sh0099	やはりこのまま放っておくと砂浜が少なくなって、波打ち際で遊ぶことができなくなるのではないのか？（不安）
根本的な取り組みについて	sh0100	砂浜が消えた原因をなぜ研究しないのか？
	sh0101	対策ばかりで原因の解決に進めないのか。
	sh0102	海岸近くに住んでいる人が将来が不安だと思う。例えば石崎浜荘の例
	sh0103	ヘッドランドみたいな金のかかる事をしないで、まず原因を考えて追求し、金のかからない方法・対策を考えるべき
	sh0104	自然を大切にと言うのに、なぜ人工物対策ばかり行うのか？
	sh0105	国・県・電力会社の三者で、ダムについて本気で考える気はないのか。
	sh0106	国交省（国）が海岸コンクリ化を進めるのはなぜですか？。
	sh0107	現代の近代化と進歩の限界。
	sh0108	空港も①短くする②海上浮上式③県道側に伸ばす
	sh0109	ヘッドランドが出来ると永久構造物らしく、現在美しい水平線が一望できるのが、とぎれとぎれになり景観がこわれる。

カテゴリー	記号番号	コメント
工法について	sh0110	砂を止める効果が不明の突堤を作るのもお金を海に捨てるようなもの。
	sh0111	青島の砂浜が消えた時、とられた方法(潜堤)で砂浜が復活できたのでは？。
	sh0112	鹿島灘にあるT字突堤が砂浜浸食を止めるのに有効だという調査データを見せてほしい。
	sh0113	九十九里浜の浸食も著しいと聞くが、では、なぜT字突堤を作らないのか。
	sh0114	すでに突堤が作られ、護岸も人工リーフもある赤江浜の航空写真も公開してほしい
	sh0115	工法としてサンドパイプ工法など考えているのか？。
	sh0116	突堤のない砂浜の写真だけでなく、突堤のある砂浜の写真も見れば、宮崎の美しい浜がどのように醜くなるかわかる。
懇談会について	sh0117	検討委員会の人選も住民の意向を取り入れてほしい。
	sh0118	九十九里浜の鴨川市には海岸問題を考える円卓会議がある。 宮崎にも国交省の主導で作ってほしい。
	sh0119	検討委員会の委員に入れてほしい、何らかの役に立てると思う。
	sh0120	計画を策定するもっとも早い段階で、住民の意向を聞くような機会を作ってほしい。
	sh0121	前回と違い、今回は質問の時間をわずかでも作って下さったことに感謝します。
	sh0122	住民、サーファー、研究者、行政が知恵を出し合って話をする円卓会議が宮崎にもほしい。
意見の数		48

カテゴリー	記号番号	コメント
海岸について思っていること	sh0123	自然の浜を残したい思いがいっぱいです。子供たちや家族のレクリエーションの場として。
	sh0124	砂浜を40年前に戻してほしい。
	sh0125	国や県も砂浜がないのにアカウミガメでは●にならない。まもなく民家が流れる。
	sh0126	地盤沈下で佐土原や住吉の住民はやがて住めなくなる。
原因の究明	sh0127	なぜ、砂浜が無くなっていったのか、その原因を解明することが大事だと思う。
	sh0128	とりあえず、原因究明をしっかりとしてもらいたい。本当に何が原因なのか把握できているのか。
	sh0129	宮崎県全体の浜はどうゆう状況なのか。 宮崎市周辺に多いということは、どう考えるか。
宮崎港	sh0130	深さ10mそれ以上の深さの穴(港)に流れ込む砂を、工学の浅知恵で止められるか。
	sh0131	宮崎港の工事は具体的にどれくらい改変したのか、現在も維持するためにどれくらい手を加えているのか。
	sh0132	宮崎港を廃港として、住吉海岸を昔の姿に戻すこととしたり。
	sh0133	昭和25年(高校生時代)から宮崎海岸の海浜変形を見てきました。今、進んで浸食を止めるのは一ツ瀬川の導流堤、宮崎港の防波堤撤去しか解決策はない。
	sh0134	港の砂はどこに持っていったのか。
工法について	sh0135	港の砂を掘って10年間捨てた量を公開すべきだ。
	sh0136	赤江浜の人口リーフをどう思いますか。
	sh0137	ヘッドランド工法の提案があったが、選択の理由 すでに実行している県の成果など。
	sh0138	ヘッドランドで砂の動きを止めて海浜の生態系は維持できるのか。
	sh0139	工法ありきの議論ではなく「何もない」「現状の構造物を除去する」という案も検討すべき。
	sh0140	環境面に配慮した対策が必要である。
	sh0141	砂は10m以上深いところに流れ込んでいる。ヘッドランドを造っても砂の流れは止まらない。
	sh0142	養浜対策 具体的にサンドバイパスでの養浜を実行してみてもどうか。
	sh0143	サンドバイパスしか方法はない。!!!
その他	sh0144	一ツ瀬人口ビーチのトイレ約9000万円かけて作ったことを、なぜ県は公表しないのか。
	sh0145	工学、生物学者とのシンポジウムをしてほしい。
	sh0146	地盤沈下で、佐土原町民は長年にわたり海水入り水道水を飲まされている。
	sh0147	国も県も市も「宮崎平野の地盤沈下」の情報を公開すべきだ。
	sh0148	国も県も市も堂々と「費用対効果」の情報公開をすべきだ。
	sh0149	間もなく大地が陥没するのに「町づくり」と称し、護岸を作らせ海岸浸食の原因施設を保護するなど「港の利権」と関係するとは『国交省は問題のすり替え』だ。
	sh0150	国鉄は偉い、止める勇気があった。
意見の数		28

カテゴリー	記号番号	コメント
海岸について思うこと	sh0151	スポーツランド宮崎を考えるとサーファーへの配慮も必要かな。
	sh0152	漁業権もありますよね。
	sh0153	流域一貫の対策(広い視点)が必要かな？
	sh0154	宮崎で起きていることは、日本中・世界中で起きているのか？
	sh0155	なぜ砂浜は必要なのですか。
	sh0156	海岸に線引はあるのか？市街化区域等
	sh0157	今後何十年もかけて、多額な経費をかけて、本当に砂浜がとりもどせるのか？各国の取り組みを検証したか？
	sh0158	海岸を利用の面から考えると、どのようなことがあるのでしょうか。(当該海岸は離岸流があり、海浜としての利用に制限があると思います。)
	sh0159	海岸浸食は全国各地で発生しており、他地域の対策工法が当該海岸に有効かどうかは慎重に判断する必要があるのではないかと。
浸食の原因	sh0160	海岸浸食の原因を特定する必要がある。
	sh0161	原因は何？
	sh0162	海の流れと土砂移動がどうなっているのか知りたい。
	sh0163	非常に単純に、昔のような砂浜をとりもどして欲しいと思う。このようになったのは、必ず原因があるはず。その原因を取り除くことが必要(勇気をもって!!既成のものであっても原因であればなくす!!)
	sh0164	現状のまま放置(自然にまかせる)すると、どの程度まで浸食されどのようになるのでしょうか。
	sh0165	原因は複雑系(1つではない)
	sh0166	土砂の移動方向について 岸沖方向も考慮して？
	sh0167	会場から出された意見で宮崎港が出来たときの県民のこえ(昔のことなのでワカラナイが・・・)。本会に参加したい。
	sh0168	なくなった砂はどこに行ったのだろうか？
	sh0169	侵食の原因について知りたい
	sh0170	大淀川・小丸川・一ツ瀬川からの年間の港下土砂量は年間どのくらいなのでしょう？
sh0171	ダムがどの位、影響があるのか？	
宮崎港	sh0172	港と砂浜の関係は？
	sh0173	原因は港ではないか？
	sh0174	宮崎港の必要性について知りたい
	sh0175	港を取り壊す場合いくらかかるのか？
	sh0176	お金をかけてまで港を取り壊すべきなのか？
	sh0177	浸食の原因のひとつが港にあるにしても、港ができて地域にとってもいい点があるのではないかと。
昔のおもひで	sh0178	戦争中の小学校の遠足は、一つ葉浜、こどもの国の砂浜で遊んだこと。 宮崎港着工から砂浜が無くなってきたような。
	sh0179	小学校のお別れ遠足は、赤江の浜でした(孫の代まで続けてほしいな)。
	sh0180	すみません。30年前カメのたまごを取っていました。
	sh0181	昔は、アカウミガメが多く産卵に来たと言う。今は産卵場所を見つけられずに産まずに帰るカメもいる。
最近の自然のこわさ	sh0182	住吉海岸(石崎浜附近)で護岸(係長の説明にあった立派なもの)が崩れているのを見ました。
	sh0183	当時、最良の工法だったのになぜ崩れたのか？
	sh0184	18年9月 台風14号の災害で記念病院等が水害を受けた驚き。
情報発信方法	sh0185	(有料でもいいので)広報誌等で発表して(HP以外で)。
	sh0186	県庁の情報公開するスペースを使って。
	sh0187	議論のプロセス、話し合いの方向性等分かり易く公開して。

カテゴリー	記号番号	コメント
懇談会のあり方	sh0188	この懇談会が、ただ聞き置くというだけの会でないよう希望する。(今までこのように処された会合があったため)
	sh0189	急がず慌てずの対策。
	sh0190	この場は有意義だと思う。
	sh0191	今までの行政のやり方はやめて。
	sh0192	全ての問いに回答を求める。
	sh0193	今後意見の集約を図る方法として委員会形式になるようですが、合意形式のあり方に大きく影響を及ぼす委員の選出に地元の方を多くすべきである。
対策について	sh0194	ヘッドランドが最良な方法なのか？これはいかにも自然的ではない。人工的な(コンクリート等)構造物はやめてほしい。
	sh0195	ヘッドランド等大きなコンクリート構造物では景観が壊れる。そうゆうものが多い海岸はもはや海ではない。
	sh0196	港やダムが原因であることは常識となっている。この原因を取り除くよう検討すべきである。
	sh0197	面的(ヘッドランド)な工法を考えて良いことですね。
	sh0198	接続可能な宮崎の海岸対策が必要では？
	sh0199	今ある施設を壊すことなく、海岸を維持することはできないのか？
	sh0200	侵食対策にはいろいろな工法があると思いますが、侵食の原因がまだ特定されていないのであれば、工法の中の一つヘッドランド工法に特定しなくてよいのではないのでしょうか。
	sh0201	侵食対策工法ヘッドランド工法が漁業者に与える影響はどのようになるのでしょうか。
	sh0202	放っておいて一番最初に困るのは誰か(何か)？そのための対策は？
	sh0203	防災(ハード)と自然保護、どちらを優先させるべきか？
	sh0204	ヘッドランドの何がいけないの？
	sh0205	対策後のメンテナンスもお金がかかりますよね。
	sh0206	地域に合った工法を！
	sh0207	災害復旧のあり方の改善。
	sh0208	海岸研究室ありましたよね。
	sh0209	宮崎の海を愛していますか。
	sh0210	各課の連携はできているのか？河川⇄港湾⇄農林
意見の数		60

H19.6.24 住吉海岸（仮称）懇談会（宮崎市民プラザ） 質疑応答議事録

- ・ヘッドランド工法について、茨城県の鹿島には、既に20年前から30基以上のヘッドランドがあるが、本当に砂を止めるのに本当に有効かどうかという調査結果の資料がないと意見を発言できない。もう一つ、ヘッドランドが一つもない九十九里浜では、ヘッドランドを造らずにどのような海岸対策の資料を提示してほしい。いずれもこれから懇談会で意見を述べるのにとっても必要な基本的な資料だ。
- ・懇談会の資料は公平に考えて提示しないといけない。肝心の港が原因で海岸侵食が起きているという根本原因の所の資料がない。港湾課は出席しているのか。昭和25年に海岸で地引き網をした経験がある。昭和50年、赤江中学校に赴任中、この工事反対、港拡張反対とたくさんの立て札があり、子ども達は、港を大きくすると砂浜もなくなり家もなくなるがどうするかという事を色々言ったが、教育的中立のため「分からない」と答えた。今教え子達が、高校生から小学生まで色々いるが、この夏も海岸に勉強に連れて行くつもり。また、30数年間、佐土原から一ツ葉有料道路を通って、朝と帰り、この海岸が激減していく姿をしっかりと検証させてもらった。根本原因となる港にふれずに、ただ護岸ありき、ヘッドランドありきという前提のもとに進められていくということは大変不安だ。特に地盤沈下で私の家は、まもなく海に沈もうとしている。今20cm位落ち込んでる。
- ・初めて参加するが、子ども達を連れてきてはいけないような会なのか。ここが悪い、ここが悪いということを追求するような会なのか。そういうつもりで来たわけではない。港が出来て、本当に砂浜がなくなったのか。原因はそこなのか。
- ・この事業自体、ヘッドランド等、いくら位かかるのか。
- ・防波堤がかなり効いているような気がする。一度、水利実験を行う予定などないか。
- ・海岸工事の選択肢の一つとして、港の防波堤を全て取り外すことも入れられないか。
- ・海岸侵食というのは、やはり、宮崎の港をつくったときに始まったのではないかと思う。当時の県会議員の一部から遠浅の海岸に大型の船舶が、停泊できるように掘り下げ、周りの砂浜に影響がないのかという質問が出たらしいが、農協か何かが強引に押し切って可決して、宮崎の港を造った。我々素人が考えても、遠浅の海岸に砂浜を掘り下げたら、周りの海岸の砂は、激減するだろうと思う。ある都道府県知事一人がダムを造らないと宣言したが、日本ではそれっきりだが、ヨーロッパではダムは全て廃止している。自然の力学をきちっと踏まえて、港とか街を考えるべき。人間の力で全てが出来るという事は、思いあがりだということがヨーロッパでは常識になっているが、日本はそこまでしていない。突堤とか、60億位でテクニカルノックアウトになると思うので、その部分を直せば良いのではないかと思う。