

# 小石原川ダム建設事業の検証に係る検討に関する 意見募集結果について

小石原川ダム建設事業

平成24年 8 月10日

国土交通省 九州地方整備局  
独立行政法人 水資源機構

# 意見募集及び意見募集結果の概要について

小石原川ダム建設事業の検証において、検討の参考とするため、主要な段階で意見募集（パブリックコメント）を行っている。意見募集の概要及び意見募集結果は以下のとおり。

## 1. 意見募集の概要

### (1) 意見募集対象

- 1) これまでに提示した複数の対策案（治水対策案、利水対策案、流水の正常な機能の維持対策案、異常渇水時の緊急水の補給対策案）以外の具体的対策案の提案
- 2) 複数の対策案（治水対策案、利水対策案、流水の正常な機能の維持対策案、異常渇水時の緊急水の補給対策案）に係る概略評価及び抽出に対する意見

### (2) 募集期間

平成24年3月29日～平成24年4月27日（30日間）

### (3) 意見の提出方法

郵送、FAX、電子メール、回収箱への投函のいずれかの方法

## 2. 意見募集結果の概要

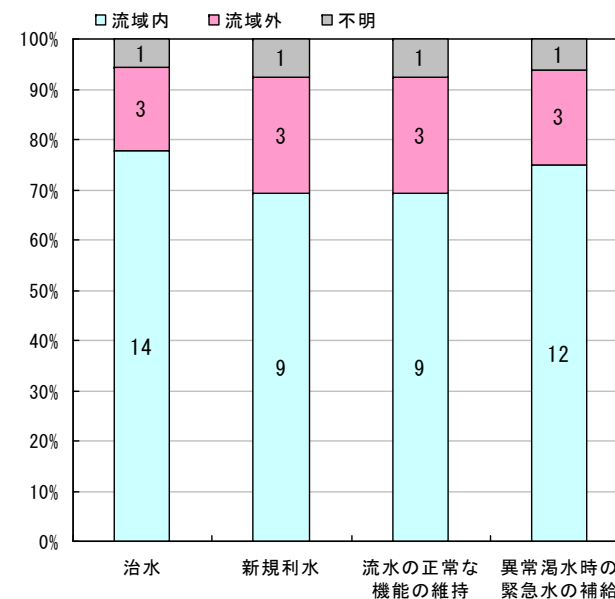
### (1) 意見提出者

- ・ 治水対策案：18（個人16、団体2）
- ・ 利水対策案：13（個人11、団体2）
- ・ 流水の正常な機能の維持対策案：13（個人10、団体3）
- ・ 異常渇水時の緊急水の補給対策案：16（個人14、団体2）

### (2) 意見概要

- 1) これまでに提示した複数の対策案（治水対策案、利水対策案、流水の正常な機能の維持対策案、異常渇水時の緊急水の補給対策案）以外の具体的な対策案の立案に対するご提案はなかった。
- 2) 複数の対策案に係る概略評価に関するご意見があった。

◆地域別にみた意見数の割合



# パブリックコメントに寄せられた ご意見及び検討主体の考え方

以下の資料は、パブリックコメントに寄せられたご意見に対する検討主体の考え方を示したものです。

なお、できるだけわかりやすくご説明する観点から、寄せられたご意見等について、その論点を体系的に整理したうえで、論点ごとに検討主体の考え方を示しております。このため、ご意見を提出して頂いた方が指定（記入）した項目と、検討主体の考え方を示した項目が一致していない場合があります。

また、治水・利水等の観点をまとめて提出された意見については、治水へ代表して整理しております。

パブリックコメントで寄せられた全てのご意見については、参考資料－２を参照下さい。

# 治水対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（1 / 3）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>1) これまでに提示した複数の治水対策案以外の具体的対策案の提案</b>		
治 1	・特になし。	—
<b>2) 複数の治水対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見</b>		
治 2	<p><b>【治水対策案の目標について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小石原川の洪水の可能性はほとんどゼロに等しく、敢えて不安を取り除くとなれば、必要と思われる箇所の河底の掘削や堤防のかさ上げなどが考えられる。150年に一度の洪水防止のために多額の投資をすることは納得しがたい。計画降雨量がどの位で、その信憑性も含めて想定そのものに疑問を感じる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小石原川では、昭和56年の洪水で浸水面積90ha、床下浸水2戸、昭和57年の洪水では浸水面積約120haといった被害が出ており、近年においても平成22年の洪水で、床上浸水8戸、床下浸水71戸の被害があり、朝倉市及び大刀洗町において避難勧告が出されています。また、平成24年7月の九州北部豪雨においては、床上浸水2戸、床下浸水24戸の被害があり、朝倉市では小石原川沿川住民（44世帯1,437名）に対して避難勧告が出され、自主避難も含め避難者数は約100名に達しました。</li> <li>・また、ダム事業の検証においては、計画規模 1/150の河川整備基本方針ではなく、昭和57年7月洪水と同規模の洪水を目標としている筑後川水系河川整備計画【大臣管理区間】と同程度の目標を達成することを基本として治水対策案を立案しています。なお、治水対策案の立案にあたっては、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」に基づき、「河道の掘削」や「堤防のかさ上げ」についても検討しております。</li> </ul>
治 3	<p><b>【ダム建設を含む治水対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小石原川ダムは利水・治水の両面から見て不要であり、流域面積も小さいため湧水対策もおぼつかず、筑後川からの取水は論外である。必要性が無いから効果もなく、2360億円もの大金が無駄遣いになることは許されず、財政難の今日、多額の出費をする余裕はない。</li> <li>・ダムのみでは洪水調節に限界があり、流下能力が不足する箇所もあるため、河川整備も並行して実施していく必要がある。</li> <li>・小石原川沿川は耕地として高等に利用され、市街地周辺では住家が密集し用地取得が困難であること、ダムの目的を治水に限定してもダム建設が有利であること、総事業費の14%が執行されていること、数回の洪水被害が発生していることからダム案が最良である。</li> <li>・ダム案が最も安価で現実的であり、これまでに費やした費用と時間、地元の理解等を無駄にしないため、速やかに継続と判断すべきである。</li> <li>・昭和28年以降も小石原川流域では何度か災害が起きており、雨の降り方も変わっている。大雨による災害防止のため、ダムの早期建設を望む。</li> <li>・ゲリラ豪雨等が頻発しており、近年の気象状況は図りがたく、百年に一度の豪雨による被害の発生も頻度が増えると想定される。治水等4つの目的を満たすダム建設は中止すべきではない。</li> <li>・ダム建設による環境破壊と生態系への影響は大きく自然との共生に回帰すべき。</li> <li>・移転者としては、ダムが中止となることは何のために犠牲になったのかと憤りを覚える。移転者の気持ちを理解し、ダム建設を願う。</li> <li>・とにかくダムの早期完成を望む。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小石原川ダム建設事業は、ダムを建設するとともに、隣接する佐田川から江川ダム貯水池へ導水路を建設することによって、既設江川ダム、寺内ダム及び小石原川ダムの総合的な運用を可能とする事業です。</li> <li>・また、ダム建設を含む治水対策案は、小石原川ダムを建設するとともに、河道改修を実施する案としています。</li> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「立案した治水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～7)で示すような評価軸で評価する。(略)1) 安全度 (略) 4) 河川整備計画レベルの目標に対し安全を確保できるか (略) 4) 目標を上回る洪水等が発生した場合にどのような状態となるか (略) 4) 段階的にどのように安全度が確保されていくのか (略) 2) コスト (略) 3) 実現性 (略) 4) 土地所有者等の協力の見通しはどうか (略) 5) 柔軟性 4) 地球温暖化に伴う気候変化や社会環境の変化など、将来の不確実性に対する柔軟性はどうか (略) 6) 地域社会への影響 (略) 7) 環境への影響」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたいたいと考えています。</li> </ul>

## 治水対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（2 / 3）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>2) 複数の治水対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見（続き）</b>		
治4	<p><b>【目標を上回る洪水等が発生した場合等の対応に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・異常気象下の集中豪雨に対し、ダム治水機能が発揮されるか疑問。河川の水位が高い時に、ダムが放流せざるを得なくなると洪水が起きるといことは、容易に想定できる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘の目標を上回る洪水等が発生した場合に対しましては、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「立案した治水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～7)で示すような評価軸で評価する。(略)1)安全度(略)4)目標を上回る洪水等が発生した場合にどのような状態となるか」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証においても、河川整備基本方針レベルより大きい規模の洪水が発生した場合及び局地的な大雨が発生した場合について評価を行っております。</li> </ul>
<b>3) 治水対策案に関するその他のご意見</b>		
治5	<p><b>【検討の進め方に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討会議の開催日時など、一般市民には何も知らされておらず、治水・利水・濁水などの現状と課題、及びダム建設の必要性とその功罪などについて、市民への説明が全くなされていない。また、検討会のメンバーはダム建設賛成派で構成されており、検討の名に値しない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘の検討の進め方に対しましては、関係地方公共団体からなる検討の場を開催する前には、開催案内を記者発表するとともに、検討主体（国土交通省九州地方整備局及び独立行政法人水資源機構）のホームページに掲載し、広くお知らせしております。また、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」は公開で実施するとともに、資料は検討主体のホームページに掲載しております。</li> <li>・治水・利水などの現状と課題については、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（準備会）資料-4」でお示ししているとおりです。</li> <li>・また、今回の検証では、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「検証に係る検討に当たっては、(略)「関係地方公共団体からなる検討の場」を設置し、相互の立場を理解しつつ、検討内容の認識を深め検討を進める。」と規定されています。これに基づき検討の場を設置しております。</li> <li>・なお、検証に係る検討に当たっては、透明性の確保を図り、地域の意向を十分に反映するための措置を取ることが重要と考えています。検討過程においては、主要な段階でパブリックコメントを行い、広く意見を募集すること、関係住民の意見を聴くこととしております。</li> </ul>
治6	<p><b>【ダム上流地域の治水等に対するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小石原地区は雨が多いが、傾斜が激しく直ぐに水がなくなるため、溜池や大雨に耐える対策を考えてほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「(略)当該ダムに代替する効果を有する方策の組み合わせの案を検討することを基本とする。」と規定されています。</li> <li>・ダムの効果は、当該ダムの下流において発現することとなりますが、ご指摘の小石原地区とは小石原川上流域の旧小石原村と考えられますので、小石原川ダムよりも上流の地域における治水等に係るご意見として承らせて頂きます。</li> </ul>

## 治水対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（3 / 3）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>3) 治水対策案に関するその他のご意見（続き）</b>		
治 7	<p><b>【環境影響に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 唯一黄金川に生息するすいぜんじのりへの影響は、絶対に避けねばならない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 小石原川ダム建設事業は、環境影響評価法に基づく環境影響評価を実施しております。この環境影響評価 準備書及び評価書において、「(略)黄金川が本事業により水質、水量に係る影響を受ける地域に該当することは考えにくく(略)」とお示しております。</li> </ul>
治 8	<p><b>【その他全般的なご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 概ね妥当である</li> <li>・ 東北大震災の教訓を踏まえると、治水対策の推進、早期完成は極めて重要である。</li> <li>・ 小石原地区の活性化のためにも、行者堂や行者杉を生かした小石原川ダムの源流としての公園化が必要。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の小石原川ダムの検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・ 小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたかと考えています。</li> <li>・ なお、小石原地区の活性化につきましては、地域の振興に係るご意見として承らせて頂きます。</li> </ul>

# 利水対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（1 / 2）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>1) これまでに提示した複数の利水対策案以外の具体的対策案の提案</b>		
利 1	・特になし。	-
<b>2) 複数の利水対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見</b>		
利 2	<p><b>【ダム建設を含む利水対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ダム案は事業費が最も安価で現実的であり、今まで費やした費用と時間、地元 の理解等を念頭におくと、速やかに継続と判断すべきである。</li> <li>・県南地区の上水道の普及率は低く、甘木においても井戸が多く上水道の整備も おこなわれている。ダムによる利水を望む。</li> <li>・水源はダムによる開発、筑後川の河川水、地下水に限定されるため、水不足に 対応するためにはダム案が最良。</li> <li>・飲料水、農業・工業目的の利水と用途が多様化する中、将来的に安定した水供 給をするには、ダム建設が必要である。</li> <li>・苦渋の選択で移転したものの、生活再建も止まったままである。ダムの早期建 設を願う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「立案 した利水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～6)で示すような評 価軸で評価する。(略)2)コスト(略)3)実現性(略)4)事業期間はどの程 度必要か(略)5)持続性 1)将来にわたって持続可能といえるか(略)6)地域 社会への影響」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の 検証においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに 対応方針(案)をとりまとめたと考えています。</li> </ul>
利 3	<p><b>【ダム建設以外の利水対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の対策案は、ダム案よりも時間とコストがかかりそうである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「立案 した利水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～6)で示すような評 価軸で評価する。(略)2)コスト(略)3)実現性(略)4)事業期間はどの程 度必要か」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証 においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> </ul>
利 4	<p><b>【利水対策の必要性に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・気候変動による渇水リスクが増加し、利水安全度の低下が深刻な課題となっ ていることを踏まえると、利水対策の推進、早期完成は極めて重要。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の小石原川ダムの検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会 議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地 方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指 示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に 関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検 討を行っています。</li> <li>・筑後川流域における新規利水に関する現状や課題に係る検討主体としての認識 は、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場(準備会) 資料-4」の5ページおよび26ページにお示ししているとおりです。</li> </ul>



## 利水対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（2 / 2）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>2) 複数の利水対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見（続き）</b>		
利 5	<p><b>【水需給に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 水道普及率の低い県南地域の都市化の進行による今後の水道設備の進捗に伴い、水需要が確実に増大すると予測される。</li> <li>・ 県南地区は大量の水余りである。久留米市の確保水量の約45%は水余りであり、議会の常任委員会でも問題となっている。うきは市民を対象としたアンケート結果によれば、うきは市民の98%は合所ダムに水を求めており、小石原川ダム不要論者が多い。人口減少及び節水意識の高まりなどで、水の使用量は減る。</li> <li>・ うきは市の開発量5740 t /日は、何の根拠もない極めて不確かな数字であり、他の自治体も市民の声を聞くこともなく、一方的に算出しており実情にそぐわない。</li> <li>・ 大山ダム及び小石原川ダムの分受益者負担（水道料金）は重くなり、しかも無駄遣いである。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ご指摘の水需給に対しましては、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「個別ダムの検証における新規利水の観点からの点検に当たっては、まず、検討主体は、利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があるか、開発量として何m<sup>3</sup>/sが必要か、また、必要に応じ、利水参画者において水需給の点検・確認を要請する。その上で、（略）必要量の算出が妥当に行われているかを確認する。」と規定されています。</li> <li>・ これに基づき、各利水者に確認を行った結果、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第1回）資料-5」にお示ししているとおり、各利水参画者からは参加継続の意思及び必要な開発量について回答を得ています。</li> <li>・ また、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第2回）資料-6」にお示ししているとおり、必要量の算出が妥当に行われているかについて検証主体として確認を行い、各利水者の必要量が適切に算出されていること、計画目標年次（平成32年度）における需要量と水源量は、概ね均衡したものと確認しました。</li> <li>・ なお、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第3回）資料-3」の4ページにお示ししているとおり、合所ダムの利水容量の買い上げに対し、関係河川利用者等に意見を聴いたところ「受益農家の了解を得られるものではなく容認できない」「貴重な水源の1つを失うこととなり応じられない」との回答がなされています。</li> </ul>
<b>3) 利水対策案に関するその他のご意見</b>		
利 6	<p><b>【その他全般的なご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ダム建設のために移転した者の気持ちを考慮すべきである。</li> <li>・ 様々なことを検証しなおす事も必要かも知れないが、ダム建設のための移転が無駄にならない事を願う。</li> <li>・ 検証対象となって以来、地域振興策実施に向けた動きも止まっている。ダム建設とあわせて、振興策の実行が必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の小石原川ダムの検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・ なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたいたと考えています。</li> </ul>



# 流水の正常な機能の維持対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（1 / 2）

分類番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>1) これまでに提示した複数の流水の正常な機能の維持対策案以外の具体的対策案の提案</b>		
流 1	・提示された代替案以外で具体的に提案できるものはない。	—
<b>2) 複数の流水の正常な機能の維持対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見</b>		
流 2	<p><b>【ダム建設を含む対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・治水、利水など様々な目的を一括して実現する為には、最も効率的・経済的だとして取組まれてきたのがダムと認識。</li> <li>・筑後川では、水を使用することが優先されてきた結果、流域の水環境が著しく悪化している。小石原川ダムが筑後川に健全な水環境を取り戻すための事業であることを忘れてはならないと考える。</li> <li>・ダムが他の方法に比べて最も有利である事は自明である。筑後川下流はダムの早期完成を鶴首して待っている。</li> <li>・ダム案は概算事業費が最も安価で現実的であり、今まで費やした費用と時間、地元の理解等を無駄にしないためにも、速やかに継続と判断すべき。</li> <li>・生物や河川周辺の植物等の環境を維持するには、年間を通した安定的流水が絶対条件となる為、ダムの建設は必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「iv 流水の正常な機能の維持の観点からの検討（略）検討にあたっては、必要に応じ、i) の利水代替案や ii) の利水に関する評価軸の関係部分を参考とする。」 「立案した利水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～6)で示すような評価軸で評価する。（略）2) コスト（略）3) 実現性（略）4) 事業期間はどの程度必要か（略）5) 地域社会への影響（略）6) 環境への影響」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> <li>・流水の正常な機能の維持に係る検討主体としての認識は、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第3回）資料－5」の1ページから3ページにお示ししているとおりです。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたいと考えています。</li> </ul>
流 3	<p><b>【ダム建設以外の対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・建設の遅れで迷惑しているうえ、代替案を今後実施する場合の更なる長期化には、下流域農家としては到底納得できないし、怒りすら感じる。机上の空論ではなく、地元の意見を聞き入れてもらいたい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「iv 流水の正常な機能の維持の観点からの検討（略）検討にあたっては、必要に応じ、i) の利水代替案や ii) の利水に関する評価軸の関係部分を参考とする。」 「立案した利水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～6)で示すような評価軸で評価する。（略）3) 実現性（略）4) 事業期間はどの程度必要か」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたいと考えています。</li> </ul>

## 流水の正常な機能の維持対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（2 / 2）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>2) 複数の流水の正常な機能の維持対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見（続き）</b>		
流 4	<p><b>【流水の正常な機能の維持の必要性に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 筑後川下流では代掻期に取水ができず、路線毎に順番を決めてわずかな水を流してしのぐという状況が頻発している。</li> <li>・ 筑後川には、まともに水は流れておらず、夏期用水期間中に瀬の下地点流量を確保できる日は減少している。</li> <li>・ 近年の少雨傾向により、6月中旬の代掻き・田植え時期、更には7月下旬から8月上旬にかけての中干し時期には、ほぼ毎年のように農業用水の確保に苦慮しており、筑後川両岸における河川水確保において水戦争がいつ起きてもおかしくない状況である。</li> <li>・ 流量減少により筑後川流域の水環境が悪化しており、早急な対策が必要である。</li> <li>・ 近年における河川ニーズの多様化、高まりを踏まえると、流水の正常な機能の維持対策の推進、早期完成は極めて重要。</li> <li>・ 福岡都市圏への用水確保が先行されているため、早急に不特定の確保が必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の小石原川ダムを検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・ 筑後川における流水の正常な機能の維持に関する現状や課題に係る検討主体としての認識は、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第3回）資料-5」の1ページから3ページにお示ししているとおりです。</li> <li>・ なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたかと考えています。</li> </ul>
<b>3) 複数の流水の正常な機能の維持対策案に関するその他のご意見</b>		
流 5	<p><b>【その他全般的なご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 筑後川下流農家にとって頼みの綱である小石原川ダムによって、農業用水の厳しい取水実態が1日でも早く解消されることを願う。</li> <li>・ ダム群連携事業と切りはなしたダム計画では、不特定の十分な確保ができるか不安であるため、ダム群連携の早期着手、完成を願う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の小石原川ダムを検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・ なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたかと考えています。</li> <li>・ ダム群連携事業については、「筑後川水系ダム群連携事業の関係地方公共団体からなる検討の場」が設置されており、予断を持たずに検討を行っております。</li> </ul>

# 異常渇水時の緊急水の補給対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（1 / 2）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>1) これまでに提示した複数の異常渇水時の緊急水の補給対策案以外の具体的対策案の提案</b>		
渇1	・提示された代替案以外で具体的に提案できるものはない。	—
<b>2) 複数の異常渇水時の緊急水の補給対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見</b>		
渇2	<p><b>【ダム建設を含む対策案について】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ダムでは渇水対策としての機能を余り果たし得ない。雨量が少なくなればダムも河川も涸渇するから補給水量を計画通り確保することは簡単ではない。江川・寺内の両ダムがあっても過去の渇水をしのぐことはできなかった。小石原川ダムの流域面積が小さいため、筑後川から取水するという発想には無理があり、ダムを建設する必然性はない。</li> <li>・渇水による経済的、社会的な影響は増大しており、想定外は許されない。計画規模を上回るような渇水時でも市民生活、社会・産業活動が著しく低下しないことから、ダム案が最良である。</li> <li>・過去2回の大渇水を経験した福岡市では、筑後川からの取水が命である。ダムの早期着工を望む。</li> <li>・昭和53年渇水では朝倉市をはじめ、県南地区、福岡市等、多くの地域で日常生活に多大な影響があった。異常渇水時の補給対策として、ダムの建設は必要である。</li> <li>・かんがい期間中の異常渇水時には小石原川ダムの渇水対策容量に頼るほかないため、ダムの早期建設を望む。</li> <li>・ダム案は概算事業費が最も安価で、今まで費やした費用と時間、地元の理解等を無駄にしないため、速やかに継続と判断すべきである。</li> <li>・利水者等のためと思い、移転した者の気持ちを理解してほしい。今迄使った金額とこれから必要となる金額を比較しても、ダム案の中止はありえない。</li> <li>・住み慣れたふる里を離れよりよい水の供給をと望んだが、今まだその実現は難しく何の為に移転したのかと疑問に思わざるをえない。ダム建設を願う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご指摘の異常渇水時の緊急水の補給対策に対しましては、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第3回）資料－6」の5ページから6ページにお示ししているように、異常渇水時の緊急水の補給対策案はダムの利水容量が枯渇し補給が不可能になるような異常渇水時においても、関連する地域における社会生活、経済活動及び河川環境等への被害を最小限にするための危機管理対策として、異常渇水時の緊急水の補給のための容量に水を備蓄し、緊急水を補給することを目標としています。</li> <li>・「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」において、「iv 流水の正常な機能の維持の観点からの検討（略）検討にあたっては、必要に応じ、i) の利水代替案や ii) の利水に関する評価軸の関係部分を参考とする。」 「立案した利水対策案を、河川や流域の特性に応じ、以下の1)～6) で示すような評価軸で評価する。（略）2) コスト（略）3) 実現性（略）4) 事業期間はどの程度必要か（略）5) 地域社会への影響」と規定されています。これに基づき、小石原川ダム建設事業の検証においても、それぞれの評価軸で評価を行っています。</li> </ul>

## 異常渇水時の緊急水の補給対策案に対して寄せられたご意見と検討主体の考え方（2 / 2）

分類 番号	ご意見を踏まえた論点 (下段は、論点に対応するご意見の例)	検討主体の考え方
<b>2) 複数の異常渇水時の緊急水の補給対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見（続き）</b>		
渇3	<p><b>【渇水対策の必要性に関するご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去の大渇水の教訓や、水が人の生活や都市機能の維持・発展に一時も欠かさない現状を踏まえると、異常渇水時の緊急水の補給対策の推進、早期完成は極めて重要である。</li> <li>・建設の遅れで迷惑しているうえ、代替案を今後実施する場合の更なる長期化には、下流域農家としては到底納得できないし、怒りすら感じる。夏期に渇水は毎年起きており、机上の空論だけで議論を進めないでほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の小石原川ダムの検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・筑後川流域や福岡都市圏における異常渇水時の緊急水の補給に関する現状や課題に係る検討主体としての認識は、「小石原川ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第3回）資料－6」の1ページから4ページにお示ししているとおりです。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたかと考えています。</li> </ul>
<b>3) 複数の異常渇水時の緊急水の補給対策案に関するその他のご意見</b>		
渇4	<p><b>【その他全般的なご意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・速やかにダム建設に着手し、事業を完成すべきである。</li> <li>・ダムの早期実現を希望する。</li> <li>・移転者の気持ちを理解し、一日も早いダム建設を願う。</li> <li>・移転によって仕事まで失って協力した者の気持ちを理解し、一日も早いダム建設を願う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の小石原川ダムの検証は、「今後の治水対策のあり方に関する有識者会議」がとりまとめた「中間とりまとめ」を踏まえて、国土交通大臣から九州地方整備局及び水資源機構に対して、ダム事業の検証に係る検討を行うよう、指示されるとともに、検討の手順や手法を定めた「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」が通知され、これらに基づき、予断を持たずに検討を行っています。</li> <li>・なお、小石原川ダム建設事業のこれまでの経緯も踏まえ、出来るだけ速やかに対応方針(案)をとりまとめたかと考えています。</li> </ul>