

九州地方整備局 入札監視委員会第一部会 審議概要

開催日及び場所	平成27年12月8日(火) 福岡第二合同庁舎2階共用第4・5・6会議室		
委員	安藤 圭悟(公認会計士)、池田 稔(弁護士)、園田 佳巨(大学院教授)、 田代 芳樹(新聞社論説委員)、中川 正裕(経済団体専務理事)		
審議対象期間	平成27年7月1日～平成27年9月30日		
抽出案件	総件数 12件	(備考)	
工 事	一般競争(政府調達)	1件	<ul style="list-style-type: none"> ・審議対象期間内に契約した工事等の件数を報告しました。 ・審議対象期間内における指名停止等の状況を報告しました。 ・審査対象期間内における談合情報を報告しました。 ・低入札価格調査対象工事の発生状況を報告しました。
	一般競争(政府調達以外)	6件	
	指名競争	1件	
	随意契約	1件	
	建設コンサルタント業務等	2件	
役務の提供及び物品の製造	1件		
随意契約に係る調達予定 事前確認案件	総件数 4件		
	意見・質問	回 答	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	な し		

意見・質問	回 答
<p>【入札契約運用状況の説明】</p> <p>1. 総括表(工事、コンサル、物品、役務)</p> <p>2. 指名停止等の運用状況</p> <p>3. 談合情報関係</p> <p>4. 工事種別毎の低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況</p> <p>【一般競争方式】 (政府調達に関する協定適用対象工事)</p> <p>1. 中間堰本体改築工事</p> <p>1. について、 ○1者の理由について</p> <p>○杭については、問題無いか。</p> <p>○続けて工事を行うと、安くできるのではないか。</p> <p>○その説明だと、どうして続けて工事を受注したのか。</p> <p>【一般競争方式】 (政府調達に関する協定適用対象工事以外・一般土木工事)</p> <p>2. 菱刈地区上流護岸工事</p> <p>3. 佐賀34号姉川橋(上り線)下部工外工事</p> <p>2. について、 ○4者とも調査基準価格ぎりぎりに入札されているが、無効になった者はどの程度で入札されたのか。</p> <p>【一般競争方式】 (政府調達に関する協定適用対象工事以外・一般土木工事以外)</p> <p>4.福岡208号沖端高架橋上部工(P23-P26)工事</p> <p>5.平成大堰1号ゲート改修外工事</p> <p>6.名瀬法務総合(27検察)建築改修その他工事</p> <p>7.森の池周辺広場(27)園路整備工事</p>	<p>右岸側が1期工事、今回が左岸側で2期工事になっております。2期工事は軟弱地盤のために杭基礎工事が難工事であると、想定されています。その結果1期工事と同じ業者のみの参加になったものと推察しています。</p> <p>試験杭で支持力等の確認を行っている。また、施工段階でも着岩などを監督職員が確認をしています。</p> <p>今回の工事では、難工事のために安くなるという案件ではないと思われま。</p> <p>推察ですが、難工事のために逆に自分達しか施工が出来ないと考え、責任を持って受注して頂いたのではないかと考えております。</p> <p>調査基準価格に対して、-96万円、-16万円、-11万円で入札されており、調査基準価格の前後を狙った価格で競争されている結果になっております。</p>

意見・質問	回 答
<p>6. について、 ○離島だと入札参加なども難しいと思うが、実態としてどのような状況なのか。</p> <p>○積算基準なども同じなのか。</p> <p>○同じような時期に県等と似たような工事などがあれば一緒に発注するなどは可能なのか。</p> <p>○参加資格の中で、鹿児島県内で設定しているが、何か設定根拠があるのか。</p> <p>5. について、 ○参加資格が九州管内なのは、工事規模が大きいからなのか。</p> <p>4. について、 ○1者だけ入札額が高いがなにかあるのか。</p> <p>○工種等によって予定価格や調査基準価格は、昨今の入札状況等から基準が変更されたりするものなのか。</p> <p>【指名競争方式】 8. 長崎県警察機動隊(27)給油施設建築その他工事 8. について、 ○工事発注について難航した原因は。</p> <p>○新設なのか。機動隊があるところには通常あるものなのか。</p> <p>○ガソリンスタンドみたいなものだと思うが、業者選定の範囲が違うのでは。</p>	<p>今回施工を行う奄美大島・奄美島で参加要件を満たす工事会社は、14者しかいません。さらにダウンロードした会社は6者中4者名瀬市内(島内)の会社でした。もともとこのような状況はある程度予想をしておりましたので、奄美市内の県の合同庁舎や奄美市役所等をお願いをして工事入札公告文の掲示依頼をし、なるべく多くの会社に参加があると知ってもらおうと努力をしました。</p> <p>ただ、特殊な建具の調達に難しい。また、検察事務を行いながらの工事というのもありまして、結果として希望される会社が少なかったものと思われまます。</p> <p>離島ということで、積算上割増しておりますが、資材調達などが難しいなどから、島外から参加されることはなかなか無いのが実情のようです。</p> <p>離島に限らず、集散閑地の地域等ではなるべく工事の規模が大きくなるように近接した工事等で調整を図るなど参加意欲が増すような努力は行っています。</p> <p>今回の工事規模から建築C等級D等級のため、鹿児島県に設定しています。</p> <p>機械設備工事については全て、九州管内で設定を行っています。</p> <p>工事内容や工事規模で勘案し、競争性が確保できるように設定を行っています。</p> <p>推測ですが、99.4%で入札されておりますが、他業者は調査基準価格近くに入札され受注意欲の表れと思えますが、当該業者は落札意欲が無く、技術評価点を知りたいがために、入札されたものだと推察されます。</p> <p>全国基準のために、改訂されれば変更を行いますが、改訂が無ければ変更は行われません。</p> <p>金額が少額であったことと、給油施設という特殊性がある工事のため嫌煙されたと推察されます。</p> <p>通常機動隊があるところには給油施設がありますが、H26に供用開始されておりますが、給油施設がまだ出来ておりません。</p> <p>町中のガソリンスタンドは一般的な建設業者で建設されております。ただそれを求める実績としても少ない業者しかいない状況であります。</p>

意見・質問	回 答
<p>【随意契約方式】 9. 筑後川大善寺地区緊急復旧工事 ○災害協定業者は複数いると思うが、その中で当該業者に随意契約した理由は。</p> <p>○前回の入札監視委員会の事前審議を行った箇所か。別のやり方で本復旧を行うのか。被災箇所の原因は分かったのか。</p> <p>【建設コンサルタント業務】 10. 平成27年度大分河川国道事務所管内不法占用物件適正化業務 11. 平成27年度公共事業労務費調査(その2)業務 10. について、 ○業者選定評価表で参加された業者の評価を付けてありますが、総合判定に何か使われているのか。</p> <p>【役務及び物品】 12. 平成27年度住民団体と連携した河川管理に関する調査とりまとめ ○入札回数が2回となっているが、1回目はどの程度であったか。 ○1者応札だがPR等が足らなかったのではないか。</p> <p>【その他の審議案件】(事前審査) 1. 平成28年度積算資料等掲載価格の電子データ購入 2. 平成28年度建設物価等掲載価格の電子データ購入 3. 平成28年度工事及び測量調査設計業務実績情報提供業務 4. 平成27年度立野ダム水理検討業務</p> <p>1. 2について ○「電子データ化したもの」と「市販本」ではどちらが高いのか。 ○職員が市販本から直接入力した方が良いのでは。</p>	<p>筑後川本川で34社と災害協定を結んでいます。出張所が6出張所あり、出張所毎に5～6ブロックに区間を決めて災害協定を結んでおります。今回被災箇所が当該業者の協定区間でありました。</p> <p>そのとおりです。現在一般競争総合評価方式にて入札の手続きを進めており、来年5月ごろの出水期までの本復旧工事を完成させる予定です。 雨や路面排水の集中、法面の植生状況等により総合的な要因というところで調査を実施しています。</p> <p>各業者の評価をもとに順位付けを行ない、競争参加業者を選定する際に使用しています。</p> <p>1回目が予定価格を多少超えております。</p> <p>公告期間は1ヶ月確保していたが、住民団体の活動等を精通しておく必要があり、また住民団体と意見交換会など手間が掛かることから応札が少なかったと推察しています。</p> <p>電子データが高いと思われます。電子データ処理されており数百万円程度になっています。</p> <p>資材データは経済調査会が13000点、建設物価調査会が16000点程度あり、入力に要する時間とデータの正確性を考えると、処理されたデータを反映したほうがよいと考えています。</p>

意見・質問	回 答
<p>○応募要件に、「特定の法人からデータの提供について書面による了解を得ること」になっているが、申請すればどの業者でも了解を得ることを確認しているのか。</p> <p>4. について</p> <p>○立野ダムの実験については、以前にも審議したが継続審議となるか。</p>	<p>過去、参加意思確認書を提出された実績がないため、詳細は不明ですが、すべてが了解が得られるわけではない事も想定されます。</p> <p>業務内容は、新規内容となります。以前審議したものは、ダム本体に関するものであり、今回は河川を含めた周辺施設の模型実験になっています。</p>