

2. 事業の必要性等[事業の投資効果]

令和3年11月時点

◆費用対効果分析結果

| 項目 | | 前回評価(令和元年度) | 今回評価(令和3年度) |
|----------|----------|---|---|
| 目標流量(俣瀨) | | 2,000m ³ /s (概ね1/30) | 2,000m ³ /s (概ね1/30) |
| 事業費 | | 約155億円 | 約225億円 |
| 整備期間 | | 平成24年から概ね30年間 | 平成24年から概ね30年間 |
| 整備内容 | | ・河道掘削及び築堤 ・高潮対策 ・内水対策 ・シラス堤対策 等 | ・河道掘削及び築堤 ・高潮対策 ・内水対策 ・シラス堤対策 等 |
| 全事業 | 便益:B(億円) | 241.9 一般資産被害額 : 83.3 農作物被害額 : 3.6 公共土木施設等被害額 : 141.1 営業停止損失 : 3.6 応急対策費用 : 5.2 残存価値 : 5.1 | 317.1 一般資産被害額 : 141.7 農作物被害額 : 6.7 公共土木施設等被害額 : 142.5 営業停止損失 : 5.7 応急対策費用 : 11.9 残存価値 : 8.6 |
| | 費用:C(億円) | 184.5 | 269.2 |
| | B/C | 1.3 | 1.2 |
| 残事業 | 便益:B(億円) | 74.7 一般資産被害額 : 25.8 農作物被害額 : 1.1 公共土木施設等被害額 : 43.8 営業停止損失 : 1.1 応急対策費用 : 1.6 残存価値 : 1.3 | 102.9 一般資産被害額 : 42.2 農作物被害額 : 3.2 公共土木施設等被害額 : 49.5 営業停止損失 : 1.5 応急対策費用 : 3.1 残存価値 : 3.4 |
| | 費用:C(億円) | 32.6 | 77.4 |
| | B/C | 2.3 | 1.3 |

6

2. 事業の必要性等[事業の投資効果]

令和4年3月時点

◆費用対効果分析結果

| 項目 | | 前回評価(令和元年度) | 今回評価(令和3年度) |
|----------|----------|---|---|
| 目標流量(俣瀨) | | 2,000m ³ /s (概ね1/30) | 2,000m ³ /s (概ね1/30) |
| 事業費 | | 約155億円 | 約225億円 |
| 整備期間 | | 平成24年から概ね30年間 | 平成24年から概ね30年間 |
| 整備内容 | | ・河道掘削及び築堤 ・高潮対策 ・内水対策 ・シラス堤対策 等 | ・河道掘削及び築堤 ・高潮対策 ・内水対策 ・シラス堤対策 等 |
| 全事業 | 便益:B(億円) | 241.9 一般資産被害額 : 83.3 農作物被害額 : 3.6 公共土木施設等被害額 : 141.1 営業停止損失 : 3.6 応急対策費用 : 5.2 残存価値 : 5.1 | 317.2 一般資産被害額 : 141.7 農作物被害額 : 6.8 公共土木施設等被害額 : 142.5 営業停止損失 : 5.7 応急対策費用 : 11.9 残存価値 : 8.6 |
| | 費用:C(億円) | 184.5 | 269.2 |
| | B/C | 1.3 | 1.2 |
| 残事業 | 便益:B(億円) | 74.7 一般資産被害額 : 25.8 農作物被害額 : 1.1 公共土木施設等被害額 : 43.8 営業停止損失 : 1.1 応急対策費用 : 1.6 残存価値 : 1.3 | 103.0 一般資産被害額 : 42.2 農作物被害額 : 3.3 公共土木施設等被害額 : 49.5 営業停止損失 : 1.5 応急対策費用 : 3.1 残存価値 : 3.4 |
| | 費用:C(億円) | 32.6 | 77.4 |
| | B/C | 2.3 | 1.3 |

※修正箇所を朱書きにて表示

6

3. 事業の進捗の見込み[河川整備計画]

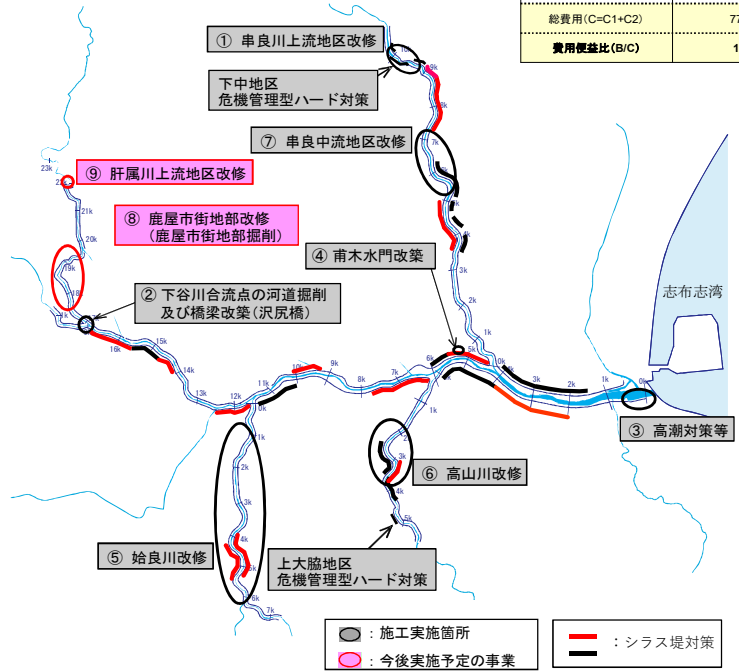
令和3年11月時点

○当面の対策では、流下能力が低い本川鹿屋市街地の河道掘削および橋梁改築等を実施する。
 また、堤防の浸透に対する安全率が低く、過去に被災履歴があり背後地資産が高い箇所から優先
 引き続きシラス堤対策を実施する。
 ○これにより、水系全体で河川整備の目標安全度 (W=1/30) の確保を目指す。

費用対効果(当面整備)

| 項目 | 当面実施する整備 |
|---------------|----------|
| 便益 (B1) | 99.5 |
| 残存価値 (B2) | 3.4 |
| 総便益 (B=B1+B2) | 102.9 |
| 建設費 (C1) | 67.7 |
| 維持管理費 (C2) | 9.7 |
| 総費用 (C=C1+C2) | 77.4 |
| 費用便益比 (B/C) | 1.3 |

| 種別 | No | 地区名 | 整備内容 |
|--------|----|----------|------------|
| 施工実施箇所 | ① | 串良川上流地区 | 築堤 |
| | ② | 下谷川合流点 | 河道掘削、橋梁改築 |
| | ③ | 高潮区間 | 高潮堤防整備等 |
| | ④ | 甫木水門 | 水門改築 |
| | ⑤ | 始良川 | 河道掘削、橋梁改築等 |
| | ⑥ | 高山川 | 河道掘削 |
| | ⑦ | 串良中流地区 | 河道掘削、橋梁補強 |
| 当面の整備 | | 下中地区他 | 危機管理型ハード対策 |
| | | 17地区 | シラス堤対策 |
| | ⑧ | 肝属川鹿屋市街地 | 河道掘削、橋梁補強 |
| | ⑨ | 肝属川上流地区 | 固定堰改築、河道掘削 |
| | | 15地区 | シラス堤対策 |



3. 事業の進捗の見込み[河川整備計画]

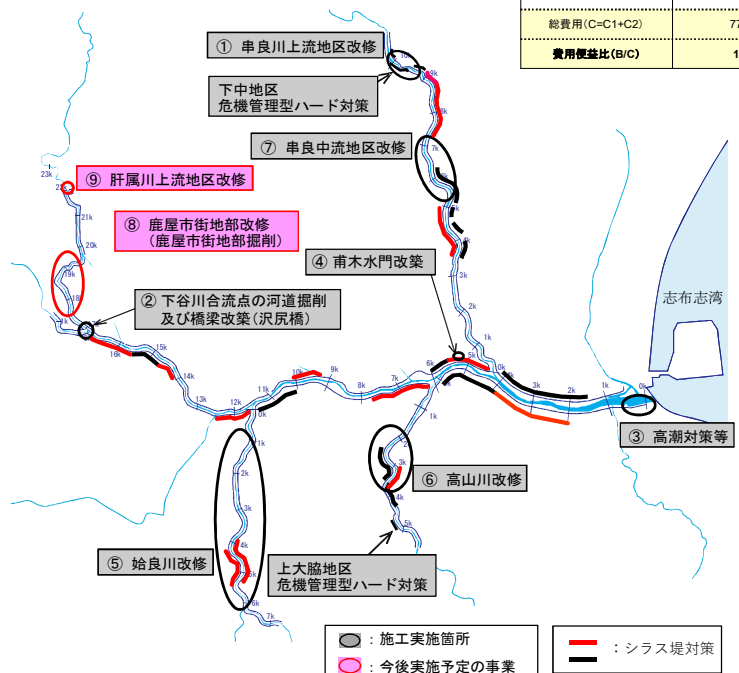
令和4年3月時点

○当面の対策では、流下能力が低い本川鹿屋市街地の河道掘削および橋梁改築等を実施する。
 また、堤防の浸透に対する安全率が低く、過去に被災履歴があり背後地資産が高い箇所から優先
 引き続きシラス堤対策を実施する。
 ○これにより、水系全体で河川整備の目標安全度 (W=1/30) の確保を目指す。

費用対効果(当面整備)

| 項目 | 当面実施する整備 |
|---------------|----------|
| 便益 (B1) | 99.6 |
| 残存価値 (B2) | 3.4 |
| 総便益 (B=B1+B2) | 103.0 |
| 建設費 (C1) | 67.7 |
| 維持管理費 (C2) | 9.7 |
| 総費用 (C=C1+C2) | 77.4 |
| 費用便益比 (B/C) | 1.3 |

| 種別 | No | 地区名 | 整備内容 |
|--------|----|----------|------------|
| 施工実施箇所 | ① | 串良川上流地区 | 築堤 |
| | ② | 下谷川合流点 | 河道掘削、橋梁改築 |
| | ③ | 高潮区間 | 高潮堤防整備等 |
| | ④ | 甫木水門 | 水門改築 |
| | ⑤ | 始良川 | 河道掘削、橋梁改築等 |
| | ⑥ | 高山川 | 河道掘削 |
| | ⑦ | 串良中流地区 | 河道掘削、橋梁補強 |
| 当面の整備 | | 下中地区他 | 危機管理型ハード対策 |
| | | 17地区 | シラス堤対策 |
| | ⑧ | 肝属川鹿屋市街地 | 河道掘削、橋梁補強 |
| | ⑨ | 肝属川上流地区 | 固定堰改築、河道掘削 |
| | | 15地区 | シラス堤対策 |



※修正箇所を朱書きにて表示