

『くまがわ・明日の川づくり報告会』に
おけるアンケート結果等とりまとめ資料
(人吉市)

平成20年5月

国土交通省 九州地方整備局
八代河川国道事務所

(2) 回答者の属性

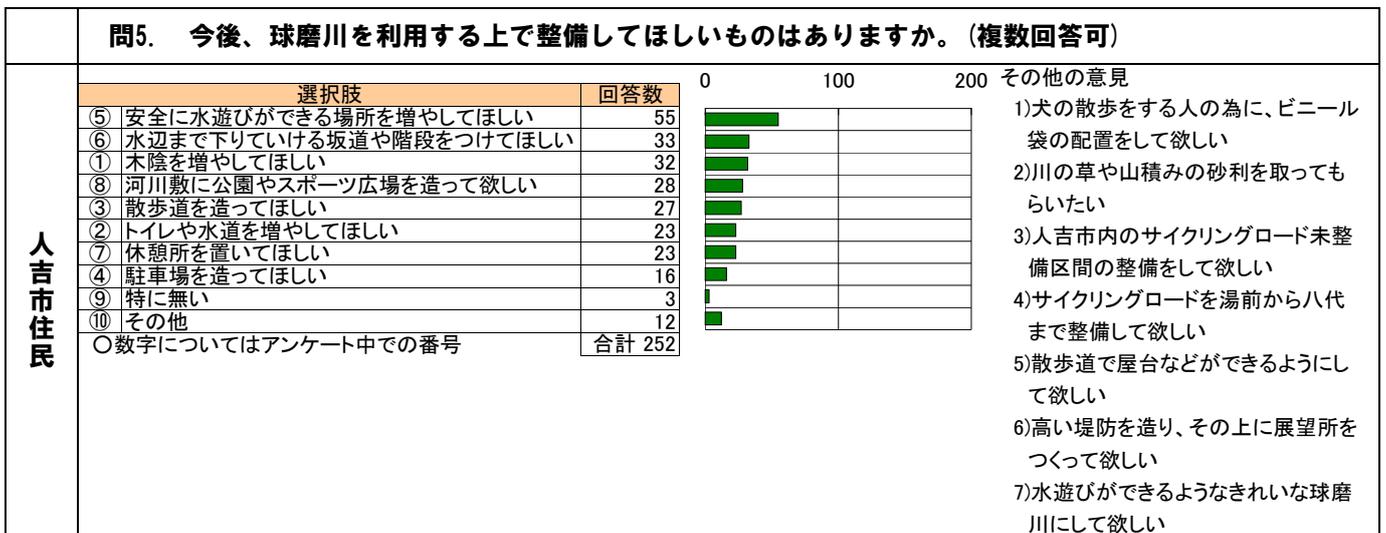
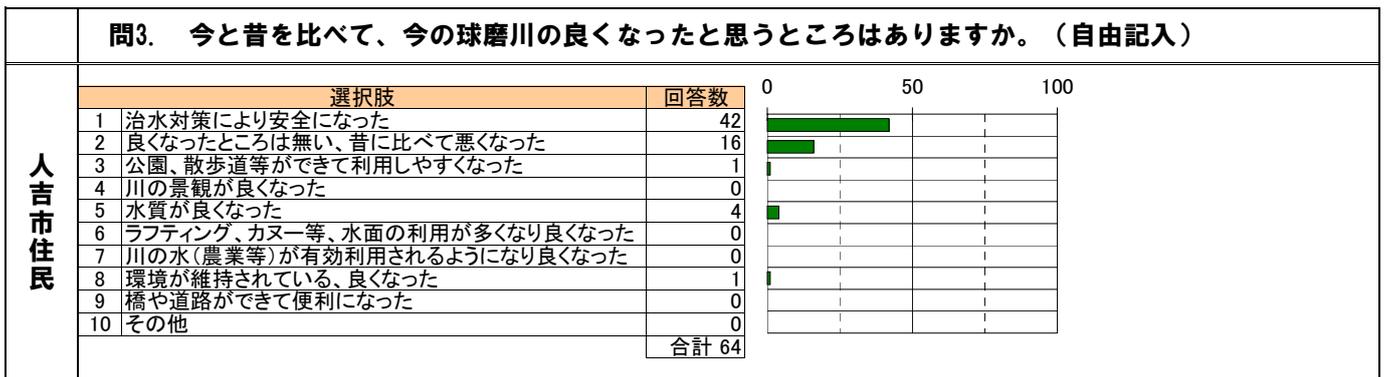
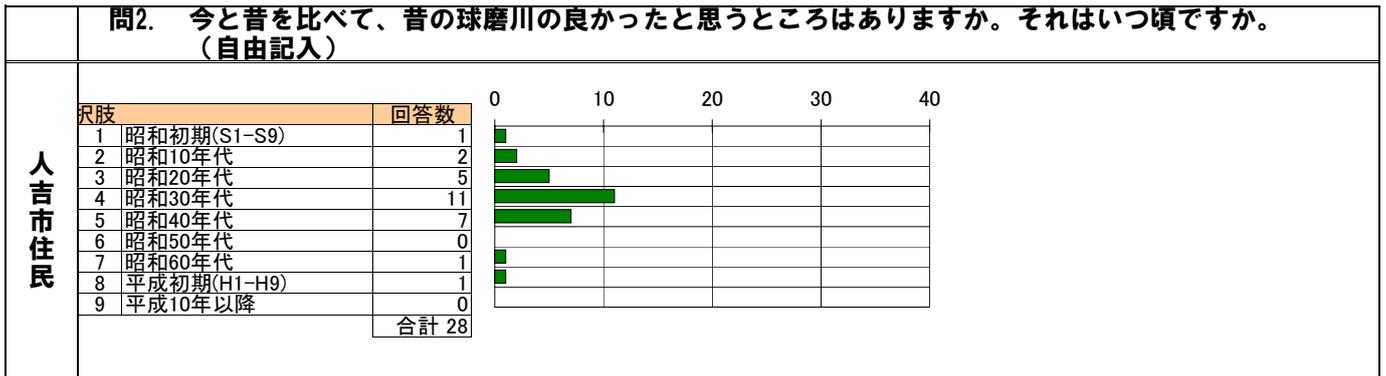
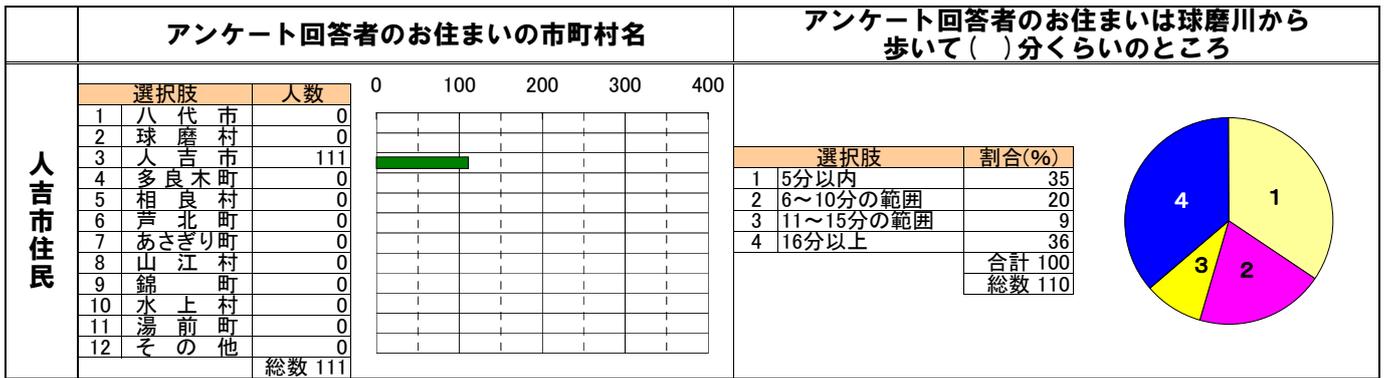
	アンケート回答者の	アンケート回答者の年齢層	アンケート回答者の職業																																																								
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>111</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	95	2 女性	5	合計	100	総数	111	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>107</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	0	3 30代	7	4 40代	12	5 50代	21	6 60代	34	7 70代	21	8 80代	5	9 90代	0	合計	100	総数	107	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>108</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	24	2 漁業	2	3 林業	0	4 会社員	28	5 自営業	7	6 学生	0	7 無職	29	8 その他	10	合計	100	総数	108
	選択肢	割合(%)																																																									
	1 男性	95																																																									
2 女性	5																																																										
合計	100																																																										
総数	111																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	0																																																										
3 30代	7																																																										
4 40代	12																																																										
5 50代	21																																																										
6 60代	34																																																										
7 70代	21																																																										
8 80代	5																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	107																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	24																																																										
2 漁業	2																																																										
3 林業	0																																																										
4 会社員	28																																																										
5 自営業	7																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	29																																																										
8 その他	10																																																										
合計	100																																																										
総数	108																																																										

(3) アンケート結果 (選択回答)

問1. 球磨川で自慢したいところは何ですか。(複数回答可)																											
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>③ 舟下り</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>⑥ 急流、変化に富む水の流れ</td> <td>71</td> </tr> <tr> <td>② アユ</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>① 眺めがよい</td> <td>56</td> </tr> <tr> <td>④ ラフティング</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>⑤ 水がきれい</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>⑨ 川沿いに緑が多い</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>⑧ 河川敷にスポーツ運動などができる広場がある</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>⑩ 特に無い</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>⑪ その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>○数字についてはアンケート中での番号</td> <td>合計431</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	回答数	③ 舟下り	72	⑥ 急流、変化に富む水の流れ	71	② アユ	70	① 眺めがよい	56	④ ラフティング	41	⑤ 水がきれい	40	⑨ 川沿いに緑が多い	34	⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい	28	⑧ 河川敷にスポーツ運動などができる広場がある	7	⑩ 特に無い	6	⑪ その他	6	○数字についてはアンケート中での番号	合計431
	選択肢	回答数																									
	③ 舟下り	72																									
	⑥ 急流、変化に富む水の流れ	71																									
	② アユ	70																									
	① 眺めがよい	56																									
	④ ラフティング	41																									
	⑤ 水がきれい	40																									
	⑨ 川沿いに緑が多い	34																									
	⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい	28																									
	⑧ 河川敷にスポーツ運動などができる広場がある	7																									
	⑩ 特に無い	6																									
⑪ その他	6																										
○数字についてはアンケート中での番号	合計431																										
その他の意見																											
1)他にはない人吉の宝である																											
2)渡り鳥を含む鳥類の宝庫であること																											

問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところがありますか。それはいつ頃ですか。(自由記入)																									
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 昔は水がきれいだった</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>4 昔は水量が多かった</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>5 昔の川の景観が良かった</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>6 昔は川に砂利が多くあった</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 昔は水害が少なかった</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>9 昔の桜並木(萩原)があり良かった</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>10 その他</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>127</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	回答数	1 昔は水がきれいだった	30	2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	27	3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	20	4 昔は水量が多かった	24	5 昔の川の景観が良かった	8	6 昔は川に砂利が多くあった	0	7 昔は水害が少なかった	0	8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった	0	9 昔の桜並木(萩原)があり良かった	0	10 その他	18	合計	127
	選択肢	回答数																							
	1 昔は水がきれいだった	30																							
	2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	27																							
	3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	20																							
	4 昔は水量が多かった	24																							
	5 昔の川の景観が良かった	8																							
	6 昔は川に砂利が多くあった	0																							
	7 昔は水害が少なかった	0																							
	8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった	0																							
	9 昔の桜並木(萩原)があり良かった	0																							
10 その他	18																								
合計	127																								

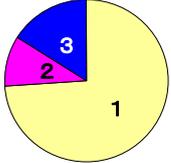
問4. 日頃、球磨川をどのように利用していますか。(複数回答可)																							
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 眺める</td> <td>65</td> </tr> <tr> <td>② 川沿いを散歩・ジョギング</td> <td>51</td> </tr> <tr> <td>⑥ 魚釣り</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>⑤ 川遊び</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>③ サイクリング</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>⑧ 利用しない</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>④ カヌー</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>⑦ 河川敷でスポーツ運動</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>⑨ その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>○数字についてはアンケート中での番号</td> <td>合計 193</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	回答数	① 眺める	65	② 川沿いを散歩・ジョギング	51	⑥ 魚釣り	27	⑤ 川遊び	13	③ サイクリング	10	⑧ 利用しない	9	④ カヌー	6	⑦ 河川敷でスポーツ運動	6	⑨ その他	6	○数字についてはアンケート中での番号	合計 193
	選択肢	回答数																					
	① 眺める	65																					
	② 川沿いを散歩・ジョギング	51																					
	⑥ 魚釣り	27																					
	⑤ 川遊び	13																					
	③ サイクリング	10																					
	⑧ 利用しない	9																					
	④ カヌー	6																					
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	6																					
⑨ その他	6																						
○数字についてはアンケート中での番号	合計 193																						
その他の意見																							
1)漁業を行っている																							
2)生活の場として利用している																							
3)バードウォッチングをして利用している																							

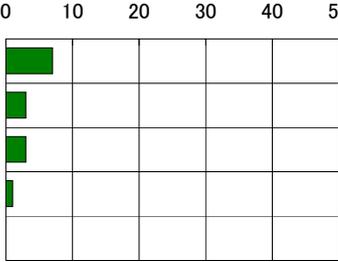


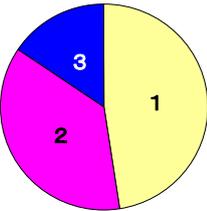
問6. 今後、球磨川で改善すべきと思うところはありますか。(複数回答可)		0 50 100 150 200					その他の意見		
人吉市住民	選択肢	回答数	0 50 100 150 200					1)魚類が減っている為、増やして欲しい 2)砂防ダムを撤去して欲しい 3)子供でも川遊びできる場所があったらいいと思う	
	⑧	アユが減っている	51	[Bar chart showing 51 units]					
	④	水量が少ない	46	[Bar chart showing 46 units]					
	①	水害の危険がある	43	[Bar chart showing 43 units]					
	②	川と人との関わりがなくなりつつある	42	[Bar chart showing 42 units]					
	⑦	コンクリートの護岸やブロックが多い	36	[Bar chart showing 36 units]					
	③	水が汚い	32	[Bar chart showing 32 units]					
	⑤	ゴミが多い	32	[Bar chart showing 32 units]					
	⑨	樹木が生い茂って眺めが悪い	9	[Bar chart showing 9 units]					
	⑩	緑が少ない	6	[Bar chart showing 6 units]					
	⑥	景観が悪い	3	[Bar chart showing 3 units]					
	⑪	特に無い	1	[Bar chart showing 1 unit]					
	⑫	その他	6	[Bar chart showing 6 units]					
○数字についてはアンケート中での番号		合計 307							

問8-1. 問8で「①(水害を引き起こす危険性がある)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)		0 40 80 120 160					その他の意見		
人吉市住民	選択肢	回答数	0 40 80 120 160					1)川は水害が発生するのが当然だから 2)現在、災害が発生していないのは運がよいからであり、いつでも洪水が発生する状況であるため、早く洪水調節施設をつくって欲しい 3)ダムありきで、他の治水対策が進んでいないから 4)市房ダムがあるから 5)伐採後の山林に植林が行われていないから	
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	44	[Bar chart showing 44 units]					
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	35	[Bar chart showing 35 units]					
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	34	[Bar chart showing 34 units]					
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	15	[Bar chart showing 15 units]					
	⑤	その他	7	[Bar chart showing 7 units]					
○数字についてはアンケート中での番号		合計 135							

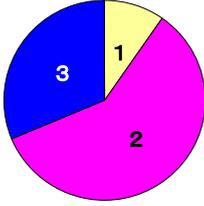
問9. 今後の球磨川の治水対策の必要性について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)				その他の意見		
人吉市住民	選択肢	割合(%)	2 3		1)河川の浚渫など、断面積の確保が必要である 2)上流の森林を健全化するべきである 3)堆積した砂利等の除去 4)ダム以外の治水対策を行って欲しい 5)必要以上の治水対策を行わないで欲しい	
	1	治水対策は、今後も必要だと思う	87	[Pie chart showing 87% for category 1]		
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	5			
	3	その他	8			
		合計	100			
		総数	101			

	問7. 過去に洪水で被害にあったことがありますか。(1つのみ選択)		問8. 球磨川による水害発生の危険性についてどのように感じていますか。(1つのみ選択)																										
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> 	選択肢	割合(%)	1 何度もある	17	2 1,2回はある	24	3 無い	33	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	26	合計	100	総数	100	人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>74</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>  <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1)ある程度の災害はあるものと思う 2)現在までに治水対策が行われて安全な川になったと思う。部分的な対策を行えば、より安全な川になると思う 3)降雨の状況にもよるが、過去より危険度は少なくなったと思う。しかし水害がこないとは言えない 4)市房ダムがあり危険だと思う 5)水害常襲地帯の嵩上げ、河床掘削を行えば十分である 6)水害を引き起こす危険性が徐々に無くなっていると思う 7)危険性がゼロではないと思うが、どの線でやっていくかが問題と思う 8)どの川も完全に安全な川はないと思う 	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	74	2 球磨川は、安全な川だと思う	10	3 その他	16	合計	100	総数	100
	選択肢	割合(%)																											
1 何度もある	17																												
2 1,2回はある	24																												
3 無い	33																												
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	26																												
合計	100																												
総数	100																												
選択肢	割合(%)																												
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	74																												
2 球磨川は、安全な川だと思う	10																												
3 その他	16																												
合計	100																												
総数	100																												

	問8-2. 問8で「①(安全な川)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)														
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>③ 上流に市房ダムがあるから</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>④ 水害を経験したことがないから</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>⑤ その他</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>○数字はアンケート中の番号</td> <td>合計 14</td> </tr> </tbody> </table>  <p>その他の意見 特に無し。</p>	選択肢	回答数	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	7	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	3	③ 上流に市房ダムがあるから	3	④ 水害を経験したことがないから	1	⑤ その他	0	○数字はアンケート中の番号	合計 14
	選択肢	回答数													
② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	7														
① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	3														
③ 上流に市房ダムがあるから	3														
④ 水害を経験したことがないから	1														
⑤ その他	0														
○数字はアンケート中の番号	合計 14														

	問10. 球磨川流域における森林の洪水緩和機能について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)												
人吉市住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>97</td> </tr> </tbody> </table>  <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1)ある程度の洪水緩和機能は期待できると思う 2)森林の整備に力を入れて洪水緩和機能を向上させるべき 3)森林の整備によって土砂災害が減少すると思う 4)ダムと森林整備を両方行うべき 5)本日の説明だけなら期待できないが、多面的な要素を検討するべき 	選択肢	割合(%)	1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	48	2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う	37	3 その他	15	合計	100	総数	97
	選択肢	割合(%)											
1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	48												
2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う	37												
3 その他	15												
合計	100												
総数	97												

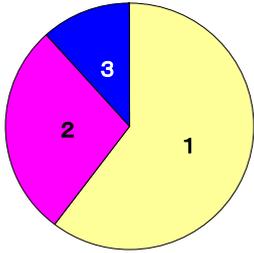
問11. 球磨川治水の将来目標(人吉地点毎秒7,000トン、横石地点毎秒9,000トン)について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)			
人吉市住民	選択肢		割合(%)
	1	低すぎる	10
	2	適当	59
	3	高すぎる	31
			合計 100 総数 83



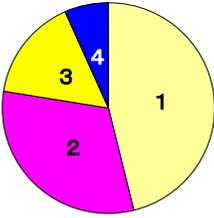
「①低すぎる」の理由(意見)

- 1) 今後の雨の降り方が極端になるかもしれないから
- 2) 生命と財産を守る観点からより安全にするべきである

問12. 人吉市街地の球磨川整備について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)			
人吉市住民	選択肢		割合(%)
	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	60
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	28
	3	その他	12
			合計 100 総数 78



問14. 本日の報告会は			
人吉市住民	選択肢		割合(%)
	1	良かった	46
	2	普通	31
	3	改善すべき	16
	4	不必要	7
		合計 100 総数 89	



「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 質問時間が短い。討論時間を増やしてほしい
- 2) 説明は良かったが、反対集会のようだった
- 3) 説明をゆっくりして欲しかった
- 4) 説明が専門的すぎて、わかりにくかった
- 5) 資料に不備がある。スライドと資料が連動しておらずわかりにくい
- 6) 意見がダムに集中したため、他の意見が出せなかった
- 7) ダムの必要性のみの説明、ダムありきの説明だった
- 8) 不適切な発言が多い

「②適当」の理由(意見)

- 1)過去の検証を含めた算定を行っているため
- 2)過去のデータにより算出されたものであるため
- 3)数量計算等に妥当性があるため
- 4)専門家が計算した数値であるため
- 5)説明が良く理解できたため

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)近年、そのような出水が無い為
- 2)災害はあるものという前提が必要
- 3)討論集会での内容と異なる算出方法で算出が行われており、県民の納得を得られない
- 4)人吉地点の毎秒7,000トンの根拠が理解できない
- 5)40年前より川幅が広がっている為

その他の意見

- 1)川の拡幅等、小規模な組み合わせで社会的、環境影響を小さくして行うことができると思う
- 2)上流に遊水域を設けるべきだ
- 3)たとえ何らかの影響があったとしてもダム建設より、はるかに小さいものだと思う
- 4)ダムによる調節の方が良いと思う
- 5)ダムはいらない
- 6)引き堤や嵩上げは影響が大きいと思う

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 9)アンケートの内容で、質問の意図がわからず、回答に迷うような設問があった

「④不必要」の理由(意見)

- 1)国側の説明が長かった
- 2)説明がダムありきになっている
- 3)ダム前提の川づくりの説明なら不要である

(4) アンケート結果 (問 13 自由意見)

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針等に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 森林の洪水緩和機能が期待できない現状で、近年の集中的な雨、道路整備により短時間で水位が上がる状況にある。これを何とかしないといけないと思う。長い年月の間には、川の状況も変化するのは当たり前である。川づくりも大事だが治水も大事である。複合・複数の対策を願う。
- 2) 生活環境の整備が逐次進められると思われ、今後、都市整備が進められることを想定しての計算も、今後の計画に取り入れてほしい。
- 3) 堤防嵩上げした場合には、内水対策としてどれだけのポンプが必要となるのか。
- 4) あれも駄目、これも駄目で、結局はダムしかないという説明である。どうしたらよいか、もっと考えるべき。
- 5) 現状維持でよい。災害はあって当然。
- 6) 掘削をすると人吉城趾の石垣が危険になる。中川原公園を取り除くことになるのか。

2. 河川改修に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 長期計画も必要だが、現状の危険箇所、不備な箇所の早期改修を望む。
- 2) 胸川は東間・大塚校区の中心を流れているが、時々被害を受けている。胸川は、雨が降るとすぐ増水し、雨がやむとすぐ減水する男性的な川であると思う。川の拡幅等の整備をしてほしいと思う。
- 3) 堤防を整備してもらいたい。自然を守り、人吉市においてリスクが少ない方法である。
- 4) 治水というだけでなく、川とのつきあい方を考える必要がある。たまに水害があることのメリットもあるのではないか。自然の力は大きい。情報化社会においては、治水+災害を少なくする地域づくり、人づくりも考えてみたらどうか。
- 5) 人吉橋下流左岸の堤防は、どうしてできないのか。
- 6) 球磨川の治水を論じるならば、昭和 40 年水害が何であったか、水害の原因が何であったかについて、徹底した論議が必要だと思う。ゆっくり時間をかけて話してみたい。
- 7) 万江川下流部の河床掘削を実施してほしい。

3. ダム等に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 早くダムによる治水を実現してほしい。ダム本来の目的は治水であり、河川管理の責任であると思う。県知事がダム実現に向けて前向きに取り組む必要がある。
- 2) 川辺川ダムは早くつくるべきである。離村された五木村の人達のことを考えてほしい。五木村が反対するときに応援せず、今になって反対者がいることに腹が立つ。
- 3) 是非ダムをつくっていただき、いざというときに備えていただきたい。安全が一番、人命が一番だと思う。
- 4) 川辺川ダムは発電として利用しないようなことになっているが、川内川では発電分を洪水調節に利用する報道がある。このような考えはないのか。
- 5) 清流を保つため、大洪水を起こさないため、上流域の森林をつくる必要がある。ダム建設は絶対反対である。
- 6) ダム以外で水害被害を起こさない方策を検討してもらいたい。
- 7) 川辺川ダム予定地は地質に危険性がある。小委員会でそのことについて議論すべきである。
- 8) 昭和 40 年水害を思うと、市房ダムがなかったなら、あのような水害にはならなかったと思う。
- 9) ダムをつくり、利水や発電に役立て、森林も育成し環境の保全を図ったらどうか。
- 10) 委員会などで、必ず批判はあると思う。批判を踏まえたくらで、洪水調節の整備をしてほしいと思う。
- 11) 川辺川上流に洪水調節施設を望む。全国でも珍しい立派な施設を整備してほしいと思う。高齢者が多い時代は、より安全なまちづくりが大切である。討論集会ほど馬鹿馬鹿しいものはなかった。全国に恥ずかしい集会であった。
- 12) ダムは絶対反対である。きれいな球磨川があつての人吉市である。球磨川が壊れれば人吉の未来は暗くなる。
- 13) 洪水時のダムからの放水はやめるべきである。

4. 維持管理に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 釜場樋門より下流の樹木の伐採をお願いしたい。
- 2) 河川に堆積した土砂の除去は定期的の実施してほしい。
- 3) 河川に堆積した土砂を数年に 1 回実施されているが、焼け石に水という感じがする。毎年の定期作業として実施してほしい。
- 4) 最近、万江川から洪水が短時間で流入するようになっており、中神地区の水位上昇が大きく毎年浸水するところもある。球磨川中神地区の土砂除去をお願いしたい。
- 5) 水手橋の上流の土砂の除去してほしい。
- 6) 昔から比べると砂利が貯まっていると思う。大規模な掘削が必要だと思う。水の流れが少ない。
- 7) 川辺川の上流域の土砂堆積がすごい勢いで増加しつつある。大雨に見舞われたら下流域で大災害が発生するという予感がする。

5. 環境に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 泳げる川、魚の棲む川に再生してほしい。
- 2) 万江川に農業用の堰があるが段差が大きいの。何とかできないものか。
- 3) 下流にあるダムに大きな魚道を整備してほしい。
- 4) 瀬戸石ダムに土砂をはき出す穴を設置してほしい。
- 5) 球磨川は川辺川があって活かされていると思う。双方の川が活かされる整備計画を策定してほしい。
- 6) 水質について、科学的に検査してほしい。水遊びができる水質かどうか知りたい。鳩胸川の上流に牧場があり、降雨時に黒く濁った水が流れていたことがあった10年くらい前にあったので不安をもっている。
- 7) 川辺川の上流にある砂防ダムなどが、川の水を汚していると思うので対策をお願いしたい。
- 8) 外来種のなかでニゴイは、鮎を捕食するので駆除してほしい。
- 9) 自然を活かした整備を進めてほしい。
- 10) 中小河川で実施されている三方をコンクリートで固める工事はやめていただきたい。魚類が棲めない。
- 11) コンクリートだけでなく、木々を植樹して自然の景観になるよう工夫してほしい。
- 12) 子どもたちが夏の時期、泳いだり、釣りをしたりできるような河川環境がほしい。

6. 河川利用に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 西瀬コミセン下流の河川敷を多目的広場にしてもらいたい。
- 2) 美しい堤防と球磨川下りの景観を大切に守ってもらいたい。
- 3) 川と親しめる親水空間を、中川原周辺につくってもらいたい。
- 4) 火災の場合に、消火用水が容易に給水できるよう河川敷への消防車の進入路を整備してほしい。
- 5) 織月橋と西瀬橋間の右岸側の球磨川沿いに散歩道をつくってほしい。
- 6) 河川管理用道路への不法駐車が多い。緊急時に備えて、駐車禁止を徹底してほしい。
- 7) 人吉は観光で成りたっている街であり、観光の目玉は、アユと球磨川下りである。このような観光資源をいつまでも持続できるよう、河川を守るような整備をしてほしい。

7. その他のもの

〔人吉市住民〕

- 1) 住民ではない人ばかりだった。誰が住民なのか本人が一番わかっていない。周りが不愉快になる。
- 2) 非常に有意義な報告会であったと思う。ダム反対の方への理解は難しいと思います。丁寧な対応に感心した。
- 3) 偏った報告会ではなく討論集会等を実施し、県民の意志の統一を得たうえで、再度基本方針をやり直すことが必要である。
- 4) ダム前提の説明会は私には不要である。
- 5) 何のための会であったか。資料の準備や人件費などの多大なエネルギーと費用は理解できない。
- 6) 国土交通大臣への正確な情報伝達、説明を是非お願いしたい。会場、運営方法など検討の余地があるのではないか。
- 7) 最重要課題は感情論であると思う。住む場所や思想による違いをどうまとめていくかが課題であると思う。人間が生きていく上で、利便性は必要だが、どこまで自然を壊すか、それが政治だと思う。

3. 会場でご発言頂いたご意見等

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 森林の保水力の評価が低い。間伐をしっかり行い、人工林と広葉樹の混交林となれば、保水効果は非常に高くなる。
- 2) 基本高水と計画高水の差について、洪水から守るためにはダムしか無いと誘導されているような感じがする。
- 3) ダムによる治水対策とダム以外の案（河床掘削+引き提）のコスト比較シミュレーションは現時点であるのか。
- 4) 掘削等をすれば生態系も変わり、河川環境も変わると思う。
- 5) 河川整備計画を策定する上で、地元住民の意見を取り入れるためどのような方法を計画しているか。
- 6) 基本方針を検討し直して欲しい。
- 7) 小委員会に対して、地元住民として毎回毎回多くの意見を出したが、何一つ意見が取り入れられていない。
- 8) 人吉層の露出により護岸が崩れると知っているが、下に散歩道等を整備して堤防を強化すればよい。
- 9) 国民宿舎の前の辺りの球磨川で露出しているのは、宝永の噴火の時にでてきた溶岩層であり、人吉層ではない。溶岩層の下に人吉層がある。

2. 河川改修に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 現在堆積している土砂をとれば、堤防の嵩上げは必要無いと思う。
- 2) 下青井地区は元々遊水地だった。遊水地だったところを守るのに一番大切なのは強靱な堤防だと思う。強固な堤防を造り、遊水地にいる私たちを守って欲しい。
- 3) 上流の堤防を造ったことが、人吉で溢れた一因である。
- 4) 十数年前に堤防の護岸の計画がなされ、そのまま放置されている所があると聞いている。
- 5) 七地町では、水害対策に勝るものはないとして所によっては50m以上の土地を割愛し提供したが工事はいっこうに出来ない。どうなっているのか。
- 6) 七地町の河川改修に関して土地を提供するにあたり、①河岸は2段階の傾斜でもって川に接し、川岸はコンクリートではなく、施設により魚の住みやすい岸とすること、②農地整備をする水田が水没しないように、「戦の瀬」の浚渫を実施することの2つの条件を付した。
- 7) 七地町の農地区画整理工事もあと3年で完済するので、総合事業として河岸改修も一連で実施して欲しい。

3. ダム等に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 昭和 40 年の大水害時の雨量と市房ダムの放水量の関係を教えて欲しい。
- 2) 市房ダムについての説明に納得されていないのではないかと思います。
- 3) ダムには反対。
- 4) 瀬戸石ダムで何回も浸水してきた実績がある。
- 5) 非常放水門というものがダムにはあるが、そこからの放水についても減勢するのか。
- 6) 球磨川にダムはいらない。
- 7) 市房ダムが原因で被害が増大した。
- 8) 瀬が消滅したのも上流にダムがあるからである。
- 9) ダムは造らないで、昔の球磨川に戻して欲しい。
- 10) ダムを造るためには大きなお金がかかるので、住民の反対意見も多くあると聞いている。
- 11) ダムというのは、自然を破壊するという一面を持っているが、人間が生活する上では自然がおかされることも必要悪としてあると思う。
- 12) 川辺川ダムが出来れば、球磨川北地区に水が引けるので、球磨郡が農業中心に生きていくためには必要なことだと思う。
- 13) 川辺川ダム建設予定地は地質がもろく、非常に危険性がある。活断層もあり、地震等の問題もある。
- 14) 川辺、市房で同時に降ったら、二つのダム（川辺川ダム、市房ダム）が満杯になり、洪水調節できないのではないかと。
- 15) 川の濁りの原因である砂防ダムを壊してもらいたい。
- 16) 河川整備基本方針でダム以外の河床掘削や堤防の嵩上げ、川幅の拡幅などは出来ないと述べているのはひどい。ダムによらない治水対策こそ進めるべき。
- 17) ダムによって水害を無くすはずではなかったのか。ダムには構造的に欠陥がある。汚濁についても、治水についても完全ではない。

4. 維持管理に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 土砂の掘削と雑木の伐採をお願いしたい。堤防がえぐれており早急に着工し整備をお願いしたい。
- 2) 地元の方がボランティアで道路脇の草刈りをした 1 週間か 10 日後に、国が業者を使って草刈りをしていて、草刈の時期が分かっているのなら、あらかじめ連絡して欲しい。また、地元で彼岸花を植えているが、請負業者から彼岸花があると完成写真がとれないから困るというようなことを言われた。地元の取り組みを裏切るような発言については、国や市からも指導して欲しい。
- 3) 洪水後にゴミが引っかけり景観も悪い。

5. 環境に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 鳩胸川について、自然な川に戻してもらいたい。是非川に入れるような計画にして欲しい。
- 2) 小さく川を元のきれいな川に戻して欲しい。
- 3) 球磨川の礫が流れて来なくなったために岩が露出している。今から造られる砂防えん堤を見直す予定はないのか。
- 4) 川に水が少ない。

6. 河川利用に関するもの

〔人吉市住民〕

- 1) 河川敷の一部をグラウンドゴルフ場として使わせてもらえないか。
- 2) 子供達が遊んだり勉強できるようスロープを造り小公園を造って欲しい。
- 3) 球磨川と山田川の合流点付近に管理用道路があるが、大規模火災時に消防ポンプを川沿いに下ろす際に駐車されている車が非常に支障となることから、駐車しないようにマーキング等の措置をお願いしたい。山田川沿いにも同様な箇所がある。
- 4) 鳩胸川に入れるような状態に戻して欲しい。
- 5) 土地改良区にいるが、水の大切さを感じている。新聞等に川辺川の取水について否決されたと載っていたが、水は必要なものであり、なぜ反対されるのかが分からない。
- 6) 市房ダムの水が枯渇し、錦町周辺は水が無くなり川からポンプアップしていた。水は肝心な時に来ない。

7. その他のもの

〔人吉市住民〕

- 1) 報告会はダムを造ることが前提。
- 2) 地震で陸の孤島になったときに備えて、災害復旧、物資輸送のためのヘリコプターが3機同時離着陸できる場所を造って欲しい。