

『くまがわ・明日の川づくり報告会』に
おけるアンケート結果等とりまとめ資料
(球磨村)

平成20年5月

国土交通省 九州地方整備局
八代河川国道事務所

(2) 回答者の属性

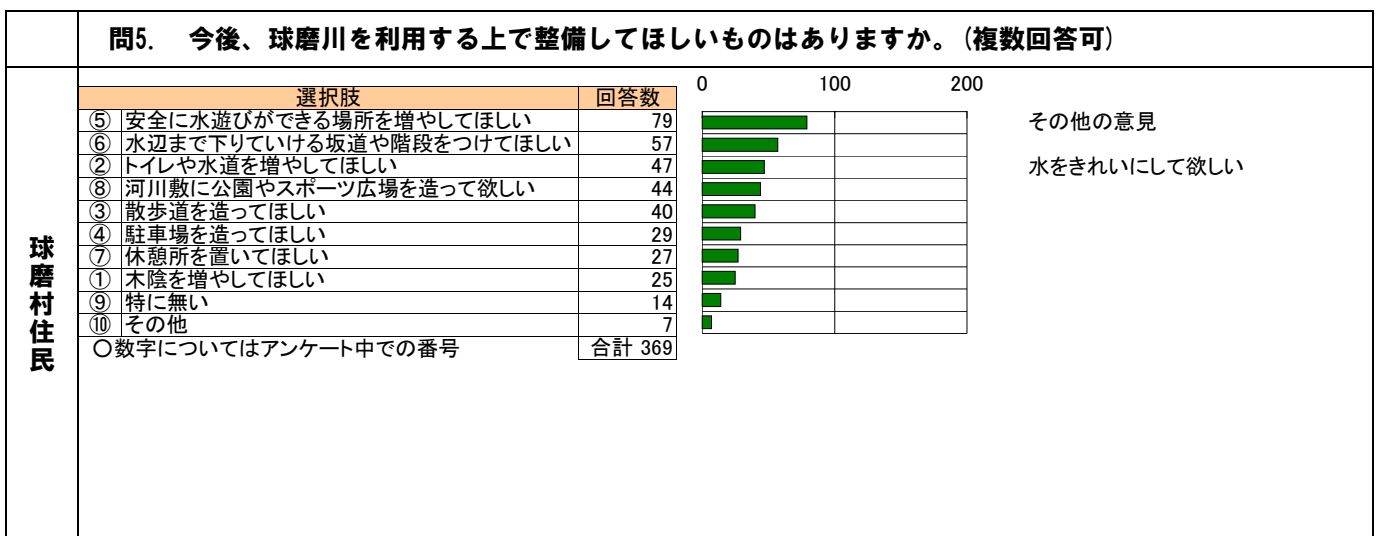
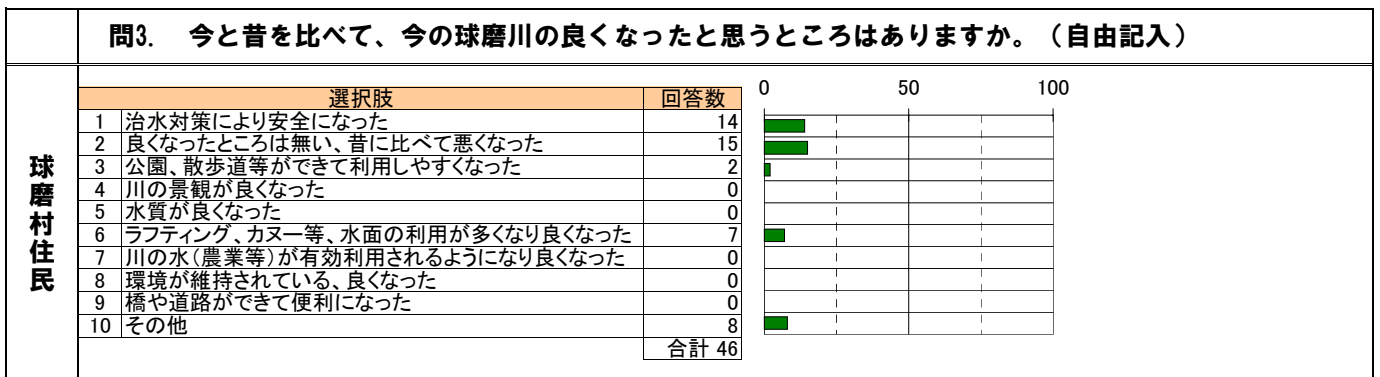
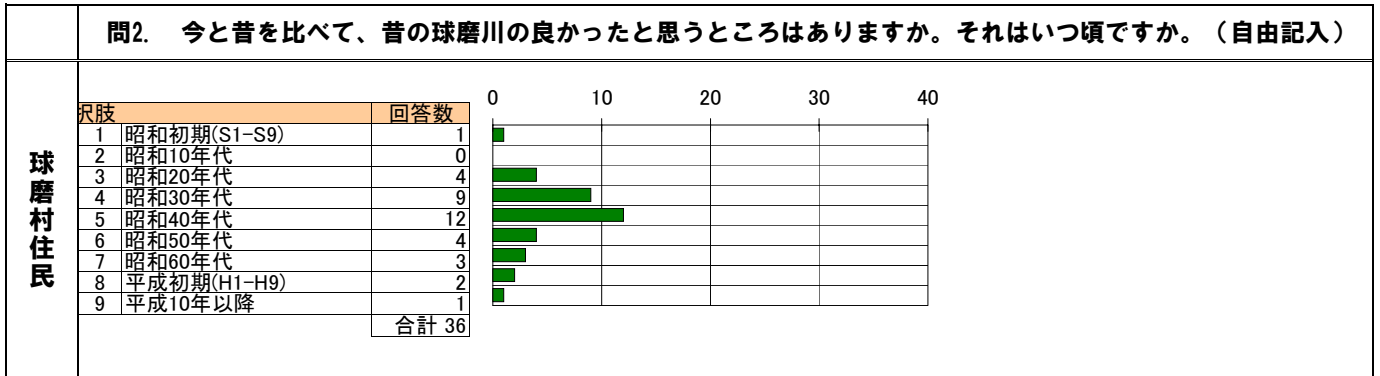
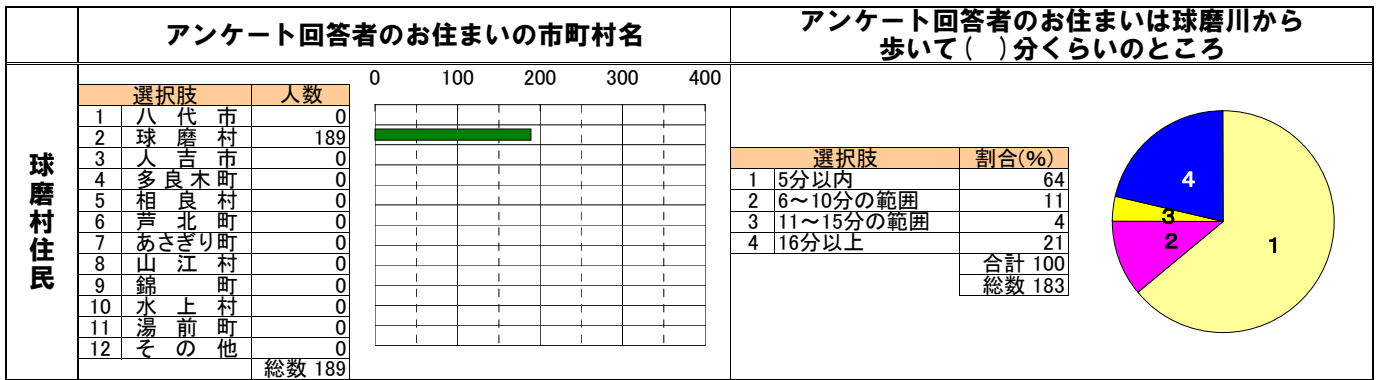
	アンケート回答者の男女比	アンケート回答者の年齢層	アンケート回答者の職業																																																								
球磨村住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>84</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>189</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	84	2 女性	16	合計	100	総数	189	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>188</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	1	2 20代	10	3 30代	9	4 40代	20	5 50代	26	6 60代	21	7 70代	12	8 80代	1	9 90代	0	合計	100	総数	188	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>56</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>179</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	9	2 漁業	2	3 林業	7	4 会社員	56	5 自営業	9	6 学生	0	7 無職	12	8 その他	5	合計	100	総数	179
	選択肢	割合(%)																																																									
	1 男性	84																																																									
	2 女性	16																																																									
合計	100																																																										
総数	189																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	1																																																										
2 20代	10																																																										
3 30代	9																																																										
4 40代	20																																																										
5 50代	26																																																										
6 60代	21																																																										
7 70代	12																																																										
8 80代	1																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	188																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	9																																																										
2 漁業	2																																																										
3 林業	7																																																										
4 会社員	56																																																										
5 自営業	9																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	12																																																										
8 その他	5																																																										
合計	100																																																										
総数	179																																																										

(3) アンケート結果（選択回答）

問1. 球磨川で自慢したいところは何ですか。（複数回答可）			
球磨村住民	選択肢	回答数	<p>その他の意見 他の河川にない急流が多い</p>
	② アユ	123	
	③ 舟下り	118	
	⑥ 急流、変化に富む水の流れ	109	
	① 眺めがよい	103	
	④ ラフティング	83	
	⑤ 水がきれい	50	
	⑨ 川沿いに緑が多い	45	
	⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい	22	
	⑩ 特に無い	7	
	⑧ 河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	5	
	⑪ その他	3	
○数字についてはアンケート中での番号		合計668	

問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところがありますか。それはいつ頃ですか。（自由記入）			
球磨村住民	選択肢	回答数	
	1 昔は水がきれいだった	63	
	2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	39	
	3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	13	
	4 昔は水量が多かった	11	
	5 昔の川の景観が良かった	4	
	6 昔は川に砂利が多くあった	1	
	7 昔は水害が少なかった	2	
	8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった	0	
	9 昔の桜並木(萩原)があり良かった	0	
	10 その他	13	
		合計 146	

問4. 日頃、球磨川をどのように利用していますか。（複数回答可）			
球磨村住民	選択肢	回答数	<p>その他の意見 仕事で利用している</p>
	① 眺める	101	
	⑥ 魚釣り	74	
	② 川沿いを散歩・ジョギング	46	
	⑤ 川遊び	33	
	⑧ 利用しない	18	
	④ カヌー	7	
	⑨ その他	7	
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	5	
	③ サイクリング	3	
○数字についてはアンケート中での番号		合計 294	



問6. 今後、球磨川で改善すべきと思うところはありますか。(複数回答可)							
選択肢	回答数	0	50	100	150	200	その他の意見
① 水害の危険がある	125					その他の意見 1)川幅を狭めないでほしい 2)国道からの投げ捨てゴミが多い	
⑧ アユが減っている	97						
③ 水が汚い	96						
⑤ ゴミが多い	86						
④ 水量が少ない	48						
② 川と人との関わりがなくなりつつある	47						
⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	33						
⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	20						
⑥ 景観が悪い	13						
⑩ 緑が少ない	5						
⑫ その他	5						
⑪ 特に無い	0						
○数字についてはアンケート中での番号	合計 575						

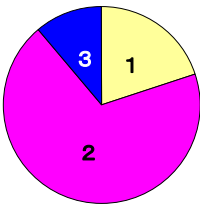
問8-1. 問8で「①(水害を引き起こす危険性がある)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)							
選択肢	回答数	0	40	80	120	160	その他の意見
④ これまでに水害が発生したことがあるから	115					その他の意見 1)水害の時に道路が冠水し、逃げ場がなくなるから 2)山林伐採後に植林が行われていないから 3)上流に市房ダム、瀬戸石ダムがあるから	
① 最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	84						
② 大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	35						
③ 大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	26						
⑤ その他	8						
○数字についてはアンケート中での番号	合計 268						

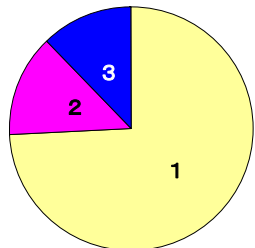
問9. 今後の球磨川の治水対策の必要性について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)			
選択肢	割合(%)		
1 治水対策は、今後も必要だと思う	90		
2 治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	6		
3 その他	4		
合計 100 総数 170		その他の意見 治水対策は必要であるが、ダムによる治水は不要である	

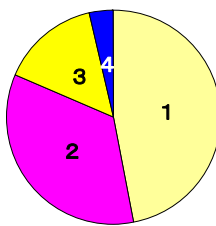
	問7. 過去に洪水で被害にあったことがありますか。(1つのみ選択)		問8. 球磨川による水害発生の危険性についてどのように感じていますか。(1つのみ選択)																										
球磨村住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100</td> </tr> <tr> <td colspan="2">総数 179</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	36	2 1,2回はある	8	3 無い	25	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	31	合計 100		総数 179		球磨村住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100</td> </tr> <tr> <td colspan="2">総数 177</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)水害は、人的被害だと思う。河川改修を計画する人の人的被害、ダムによる人的被害だと思う 2)絶対的な安全ではないと思う 3)ダムが怖い</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	95	2 球磨川は、安全な川だと思う	1	3 その他	4	合計 100		総数 177	
	選択肢	割合(%)																											
1 何度もある	36																												
2 1,2回はある	8																												
3 無い	25																												
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	31																												
合計 100																													
総数 179																													
選択肢	割合(%)																												
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	95																												
2 球磨川は、安全な川だと思う	1																												
3 その他	4																												
合計 100																													
総数 177																													

	問8-2. 問8で「①(安全な川)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)																
球磨村住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>⑤ その他</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>④ 水害を経験したことがないから</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>③ 上流に市房ダムがあるから</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">○数字はアンケート中の番号</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 6</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 特に無し。</p>	選択肢	回答数	⑤ その他	3	① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから	1	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	1	④ 水害を経験したことがないから	1	③ 上流に市房ダムがあるから	0	○数字はアンケート中の番号		合計 6	
	選択肢	回答数															
⑤ その他	3																
① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから	1																
② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	1																
④ 水害を経験したことがないから	1																
③ 上流に市房ダムがあるから	0																
○数字はアンケート中の番号																	
合計 6																	

	問10. 球磨川流域における森林の洪水緩和機能について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)												
球磨村住民	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100</td> </tr> <tr> <td colspan="2">総数 158</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)大幅ではないが、多少はあると思う 2)放置山林が増加しているので、今後は悪くなる方向だと思う 3)人工林を増やすことである程度は緩和できると思う。 4)森林の洪水緩和機能を向上させるための対策も必要である</p>	選択肢	割合(%)	1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	37	2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う	57	3 その他	6	合計 100		総数 158	
	選択肢	割合(%)											
1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	37												
2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う	57												
3 その他	6												
合計 100													
総数 158													

		問11. 球磨川治水の将来目標(人吉地点毎秒7,000トン、横石地点毎秒9,000トン)について、 どのようにお考えですか。(1つのみ選択)	
球磨村住民	選択肢		割合(%)
	1	低すぎる	20
	2	適当	69
	3	高すぎる	11
			合計 100 総数 122
			「①低すぎる」の理由(意見) 1)全国各地で異常気象が見られるから 2)最近の降水量が以前より増えている傾向があるから 3)最大にプラスαを見るべきである 4)森林伐採により植林されていないところが多くなっているから 5)長期的には安定していると思うが、洪水は一瞬で全てを奪い去るものである。消防団をしているが毎年怖い思いをしている。

		問12. 人吉市街地の球磨川整備について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)	
球磨村住民	選択肢		割合(%)
	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	74
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	14
	3	その他	12
			合計 100 総数 131
			

		問14. 本日の報告会は	
球磨村住民	選択肢		割合(%)
	1	良かった	46
	2	普通	35
	3	改善すべき	15
	4	不必要	4
		合計 100 総数 162	
			「③改善すべき」の理由(意見) 1)住民以外の方々から質問中に横やりが入りわかりにくかった。 2)説明を聞く側の態度が一部悪くて残念だった。私語も多かった。 3)質疑の時間を長くしてほしい。 4)時間が不足、内容をもう少し説明して欲しかった。 5)質問に名を借りた発言をやめるべき 6)ヤジが多く住民のためにならなかった 7)川辺川討論会になっているのが残念だった。 8)村外の人がうるさかった

「②適当」の理由(意見)

- 1)データをもとに数値を算出していると説明を受けたから
- 2)説明を聞いて適当と思いました
- 3)流域からみて適当だと思った

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)80年に1回より、日頃発生している洪水の数値による設定を行うべき。まずは水防を早く進めて欲しい
- 2)説明がくいちがっていると思われる

その他の意見

- 1)川辺川ダムを早くつくってほしい
- 2)出来るところから掘削、引き堤を行って欲しい
- 3)人吉が良くなったとしても、球磨村への影響が大きくなる
- 4)八代市のような河川敷を広く設けてみることもできそうな気がする

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 9)地区外は必要ない。地元だけの話し合いにして欲しい
- 10)反対派が怖かった
- 11)資料の順序、内容をもっと分かりやすくして欲しい
- 12)一人一人の意見をしっかり聞いた方がよい
- 13)国交省の考えだけを説明する説明会のように思える
- 14)ダム前提の説明会に思えた
- 15)事前に質問を募集した方が良いのではないか

「④不必要」の理由(意見)

税金の無駄である

(4) アンケート結果 (問 13 自由意見)

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針等に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 河道掘削で人吉地点 4,000m³/s は、どの程度の期間維持できるのか。土砂は再び堆積する。まずは治水を考えて、そして利水だと思います。頑張ってください。
- 2) 平成 18 年の洪水は恐ろしい思いをした。なるべくこのような水害が起きないように対策、起きた時の対処法などを住民と協力して実施すべきだと思う。よりよい、住みやすい美しい球磨川であってほしい。
- 3) 世界的異常気象で、どれだけの雨が降るかわからない。
- 4) せっかく森林があるのだから、森林を整備することで、大変効果があるのではないかと思う。国も森林整備に力を入れているので出来るはず。

2. 河川改修に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 治水対策を早期に実現してほしい。治水対策は 1 年でも早く実施してほしい。
- 2) 手段は問わないので、できるだけ早く浸水しないようにしてほしい。
- 3) 洪水時には国道 219 号が常時浸水して通行止めになる。生活基盤の確保として早期対策をお願いしたい。
- 4) 毎年のように床上浸水が発生しており心配である。早期に嵩上げを実施してほしい。
- 5) 渡地区では球磨川増水時に樋門を閉めるため、内水排水のためのポンプ等の整備を考えてほしい。
- 6) 水害の被害は内水も同じであるので、球磨川の整備だけでなく内水対策も考えてほしい。
- 7) 球磨村の支流の増水も多い。本流の整備が支流に影響しないか知りたい。

3. ダム等に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) ダムの早期着手を願う。上流部の整備で洪水の到達時間が短くなっており洪水への対応が間に合わない。早く安全安心な生活ができることを望む。
- 2) ダム反対の人たちは森林の整備でダムは必要ないと言われるが、ゲリラ的に降る雨には対応出来ないと思う。そこを考えると、是非ダムをつくってもらいたい。
- 3) 以前は球磨川沿いに遊水域があったが、今はそれが無くなった。球磨川沿いに遊水域を整備するかトンネルを掘り海に流す方法はないか。
- 4) ダムに依らない治水が本当に可能なのか。洪水は本当に怖いと思う。基本高水も結構だが、中流・下流はこのままでは安住が難しい。どうやって洪水から住民を守っていくのか明確な展望を見せていただきたい。
- 5) 川辺川ダムはつくるべきではない。瀬戸石ダムは撤去していただきたい。
- 6) 本当に川辺川ダムができれば水害は無くなるのか。絶対とは言えないものに国が関与すると後々裁判が起こりもめるので手を出さない方がよい。
- 7) ダムは100年もつものではなく、堆砂や老朽化でいつかは効果が無くなるものである。早い避難があれば人命は救えるものである。そういうことも踏まえてダムを考えてもらいたい。最後の手段である。
- 8) 流れをせき止めること自体が自然破壊や環境汚染の原因をなしていると思う。瀬戸石ダム完成後は水質汚染、土砂へドロ堆積、兩岸の道路損壊などの支障をきたしている。
- 9) 川辺川ダムの建設とそれに伴う多数の砂防ダムの建設によって、本来の川の機能が無くなり水質の悪化、漁獲量の減少、生態系の破壊が起こることを恐れている。洪水時の避難対策、補償などを充実させることが必要だと思う。
- 10) ダムをつくったら、球磨川の水位が小川より高くなるのは間違いないので、渡地区では今まで以上に浸水すると思う。ダムの放水のときは必ず教えてほしい。
- 11) ダムの放水も上手になられたことだと思うので、早くつくられてはどうか。
- 12) ダムは必要ではない。水質や魚類に多大な悪影響を与えるだけで良い結果にはならない。

4. 維持管理に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 小川などに堆積した砂利は、堆積したら定期的に取り除いてほしい。
- 2) 渡駅より上流の河道内に土砂が堆積し大きな木が生えている。土砂を取り除くことができないか。
- 3) 洪水により高い木に引っかかったゴミを掃除したいので機会をつくってほしい。広く呼びかけてほしい。

5. 環境に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 今よりも綺麗な球磨川になり、魚などが沢山棲め、早く安心して住めるような川にしてもらいたい。ダムができると川が汚くなると言われている。
- 2) 魚道の改善をしてほしい。
- 3) 鮎の遡上が自然にできるような、球磨川にしてもらいたい。
- 4) 魚類が少なくなっているのので、魚が多く生息する川づくりをしてほしい。
- 5) 球磨川の鮎はただの鮎ではない。大鮎であることを知ってもらいたい。そのような河川環境を保全してもらいたい。
- 6) 水の綺麗な球磨川になるよう努力してほしい。球磨川の鮎、ウナギを全国にアピールできるようにしてもらいたい。
- 7) 魚の産卵場が無くなり、砂浜が無くなるため、球磨川の上流域の砂防施設の撤去をお願いしたい。

6. 河川利用に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 八代市のように河川敷で遊べるようなところを球磨村にもつくってほしい。
- 2) 川遊びや釣りなどのため、川に下りる通路を整備してほしい。
- 3) 相良橋の下の芝生は大変よいと思う。犬を入れないようにしてほしい。

7. その他のもの

〔球磨村地区〕

- 1) 他の地域の人が口を挟むのが非常に不愉快であった。
- 2) 反対派は怖い。色々と課題はあると思うが、みんなが納得できるようならばよいのではないか。
- 3) 水害は国交省の責任ではない。初めてこのような会に参加したが、反対派と推進派の戦いで不愉快な気分になった。
- 4) 誰のための報告会であるのかわからなかった。
- 5) あまりわかりやすい説明になっていない。無駄な報告会だと思う。

3. 会場でご発言頂いたご意見等

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 基本高水流量、計画高水流量の 7,000 m³/s、4,000mm³/s という値が、どのくらいの数字なのか、感覚がつかめない。「仮にそのような洪水が来たら、この場所ではこの高さまで浸かる。」など、分かりやすく説明して欲しい。
- 2) 新しい降雨データが加わっても基本高水流量が 7,000m³/s で変わっていない。
- 3) 嵩上げ、掘削、引堤それぞれ単独でなく、遊水地も考慮して、いろいろな手法を組み合わせで検討すべき
- 4) できるだけ早く安い方法で整備を進めて欲しい。掘削、堤防嵩上げの方が早くできるのではないかな。
- 5) 上流の市町村に遊水地を造り、しばらくの間洪水を溜めることで、洪水をゆっくりと流すことはできないか。
- 6) 河川整備基本方針が示されたが、これからの整備にどのくらいの時間がかかるのか。

2. 河川改修に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 昭和 40 年代から何度も浸水している箇所がある。今後、どのような形で整備を進めていく予定か。
- 2) 宅地の嵩上げによる整備を進めるのが良い。
- 3) 消防団の団員数も減少傾向にある。ダムでも掘削でも堤防でもよいので、とにかく一刻も早く治水対策を進めて欲しい。
- 4) 渡地区では昭和 40 年頃から水害が多発するようになったが、上流に堤防を作り、遊水地を無くしてきたからではないか。
- 5) 内水被害対策を何とか進めてほしい。
- 6) 小川について、堤防の高さが上がると聞いているが、鉄橋が上がるとは聞いていない。この地区は鉄橋の箇所から水がくる。
- 7) 渡地区が遊水地のような状況になってしまっている。内水対策を進めてもらいたい。

3. ダム等に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 瀬戸石ダム湖内の堆積土砂の撤去について、何とかならないか。
- 2) 仮に川辺川ダムをつくる場合は、いつまでにできるのか。また、事業費はいくらかかるのか。
- 3) 市房ダムの昭和 40 年の水害発生時の洪水調節の操作の実態について教えて欲しい。
- 4) 市房ダムの放水の情報を、できるだけ早く水防団に伝えて欲しい。
- 5) 荒瀬ダムや瀬戸石ダムにおいて魚道の整備を行っているが、3～5月にかけて鮎の遡上が現在どれだけ確認できているのか。
- 6) 市房ダムの洪水調節効果の説明には、どうしても納得できない。
- 7) ダム放流などの情報について一方が欲しい。

- 8) 球磨村にもダム放流にかかる防災警報機を付けて欲しい。他の市町村には全て警報機が付いている。

4. 維持管理に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 宅地の嵩上げによって浸水被害は軽減したが、段差ができてヘドロがたまったり、出水時に水が逆流するなどの問題が生じている。
- 2) 球泉洞の下に昔の洪水で流れた橋のコンクリート片が落ちたままになっている。景観上問題があるので早急に撤去すべき。
- 3) 洪水後、小川に堆積した土砂は県に撤去してもらったが、球磨川合流点付近に堤防の一段目まで溜まっている土砂は撤去してもらえないのか。

5. 環境に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) 川のそばにある木について景観上たくさん残るように配慮して欲しい。
- 2) 最近魚の姿が見えない。水質の検査も必要ではないか。
- 3) 2、3年前はハヤがいた。最近外来種が多い。

6. 河川利用に関するもの

〔球磨村地区〕

- 1) ポンプ車が水際まで入っていけるよう消防用坂路を延長してほしい。

7. その他のもの

〔球磨村地区〕

意見なし