

『くまがわ・明日の川づくり報告会』に
おけるアンケート結果等とりまとめ資料
(八代市)

平成20年5月

国土交通省 九州地方整備局
八代河川国道事務所

(2) 回答者の属性

| | アンケート回答者の男女比 | アンケート回答者の年齢層 | アンケート回答者の職業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|--------------|-------------|------|----|------|----|----|-----|----|-----|--|-----|-------|-------|---|-------|---|-------|---|-------|---|-------|----|-------|----|-------|----|-------|---|-------|---|----|-----|----|-----|--|-----|-------|------|---|------|---|------|---|-------|---|-------|----|------|---|------|----|-------|----|----|-----|----|-----|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>75</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>340</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 男性 | 75 | 2 女性 | 25 | 合計 | 100 | 総数 | 340 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>330</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 10代 | 0 | 2 20代 | 1 | 3 30代 | 2 | 4 40代 | 5 | 5 50代 | 13 | 6 60代 | 37 | 7 70代 | 36 | 8 80代 | 6 | 9 90代 | 0 | 合計 | 100 | 総数 | 330 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>327</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 農業 | 4 | 2 漁業 | 2 | 3 林業 | 0 | 4 会社員 | 9 | 5 自営業 | 14 | 6 学生 | 0 | 7 無職 | 60 | 8 その他 | 11 | 合計 | 100 | 総数 | 327 |
| | 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 男性 | 75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 女性 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総数 | 340 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 10代 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 20代 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 30代 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 40代 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 50代 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 60代 | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 70代 | 36 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 80代 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 90代 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総数 | 330 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 農業 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 漁業 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 林業 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 会社員 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 自営業 | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 学生 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 無職 | 60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 その他 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総数 | 327 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) アンケート結果 (選択回答)

| 問1. 球磨川で自慢したいところは何ですか。(複数回答可) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|-----|-----|--------------------------|-----|---------|-----|-------------------|-----|------|-----|----------------|-----|---------|----|------------|----|-------|----|-------|----|----------|----|--------|----|--------------------|--------|--|---|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>⑧ 河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある</td> <td>189</td> </tr> <tr> <td>① 眺めが良い</td> <td>171</td> </tr> <tr> <td>⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい</td> <td>160</td> </tr> <tr> <td>② アユ</td> <td>152</td> </tr> <tr> <td>⑥ 急流、変化に富む水の流れ</td> <td>102</td> </tr> <tr> <td>⑤ 水がきれい</td> <td>98</td> </tr> <tr> <td>⑨ 川沿いに緑が多い</td> <td>79</td> </tr> <tr> <td>③ 舟下り</td> <td>69</td> </tr> <tr> <td>⑪ その他</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>④ ラフティング</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>⑩ 特に無い</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>○数字についてはアンケート中での番号</td> <td>合計1080</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 回答数 | ⑧ 河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある | 189 | ① 眺めが良い | 171 | ⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい | 160 | ② アユ | 152 | ⑥ 急流、変化に富む水の流れ | 102 | ⑤ 水がきれい | 98 | ⑨ 川沿いに緑が多い | 79 | ③ 舟下り | 69 | ⑪ その他 | 23 | ④ ラフティング | 22 | ⑩ 特に無い | 15 | ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計1080 | | <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 清流 川辺川があること 2) 水鳥が多いこと 3) 流域の人々の生活を多大に支えていること 4) 春の川の匂いが良い 5) 日本三大急流であること 6) 四季の渡り鳥や風景の移り変りが良い。 |
| | 選択肢 | 回答数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑧ 河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある | 189 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 眺めが良い | 171 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑦ 散歩・ジョギングに利用しやすい | 160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② アユ | 152 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑥ 急流、変化に富む水の流れ | 102 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 水がきれい | 98 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨ 川沿いに緑が多い | 79 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 舟下り | 69 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑪ その他 | 23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ ラフティング | 22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑩ 特に無い | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計1080 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところがありますか。それはいつ頃ですか。(自由記入) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|-----|--------------|-----|-----------------------------|-----|--------------------|----|-------------|----|---------------|---|----------------|---|--------------|---|----------------------|---|--------------------|---|--------|----|--------------------|--------|--|--|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 昔は水がきれいだった</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた</td> <td>110</td> </tr> <tr> <td>3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>4 昔は水量が多かった</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>5 昔の川の景観が良かった</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>6 昔は川に砂利が多くあった</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>7 昔は水害が少なかった</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>9 昔の桜並木(萩原)があり良かった</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>10 その他</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>○数字についてはアンケート中での番号</td> <td>合計 327</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 回答数 | 1 昔は水がきれいだった | 100 | 2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた | 110 | 3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等) | 45 | 4 昔は水量が多かった | 10 | 5 昔の川の景観が良かった | 7 | 6 昔は川に砂利が多くあった | 4 | 7 昔は水害が少なかった | 0 | 8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった | 4 | 9 昔の桜並木(萩原)があり良かった | 5 | 10 その他 | 42 | ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計 327 | | |
| | 選択肢 | 回答数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 昔は水がきれいだった | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた | 110 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等) | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 昔は水量が多かった | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 昔の川の景観が良かった | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6 昔は川に砂利が多くあった | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7 昔は水害が少なかった | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 昔は川の利用(舟運等)があり良かった | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 9 昔の桜並木(萩原)があり良かった | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 その他 | 42 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計 327 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 問4. 日頃、球磨川をどのように利用していますか。(複数回答可) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-----|-----|----------------|-----|-------|-----|---------------|-----|-------|----|---------|----|----------|----|-------|----|-------|----|-------|---|--------------------|--------|--|--|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>② 川沿いを散歩・ジョギング</td> <td>189</td> </tr> <tr> <td>① 眺める</td> <td>115</td> </tr> <tr> <td>⑦ 河川敷でスポーツ・運動</td> <td>115</td> </tr> <tr> <td>⑥ 魚釣り</td> <td>61</td> </tr> <tr> <td>⑧ 利用しない</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>③ サイクリング</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>⑨ その他</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>⑤ 川遊び</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>④ カヌー</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>○数字についてはアンケート中での番号</td> <td>合計 552</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 回答数 | ② 川沿いを散歩・ジョギング | 189 | ① 眺める | 115 | ⑦ 河川敷でスポーツ・運動 | 115 | ⑥ 魚釣り | 61 | ⑧ 利用しない | 22 | ③ サイクリング | 21 | ⑨ その他 | 15 | ⑤ 川遊び | 12 | ④ カヌー | 2 | ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計 552 | | <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 農業用水として利用している 2) 生物の観察の場として利用している 3) 鳥や川と景観のマッチングを楽しんでいる 4) 水泳などで利用している 5) 犬の散歩で利用している 6) 魚釣りで利用している |
| | 選択肢 | 回答数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 川沿いを散歩・ジョギング | 189 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 眺める | 115 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑦ 河川敷でスポーツ・運動 | 115 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑥ 魚釣り | 61 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑧ 利用しない | 22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ サイクリング | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨ その他 | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 川遊び | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ カヌー | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計 552 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| アンケート回答者のお住まいの市町村名 | | アンケート回答者のお住まいは球磨川から歩いて()分くらいのところ | |
|--------------------|-----------|-----------------------------------|-------------------|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | 選択肢 | 人数 | 0 100 200 300 400 |
| | 1 八代市 | 342 | |
| | 2 球磨村 | 0 | |
| | 3 人吉市 | 0 | |
| | 4 多良木町 | 0 | |
| | 5 相良村 | 0 | |
| | 6 芦北町 | 0 | |
| | 7 あさぎり町 | 0 | |
| | 8 山江村 | 0 | |
| | 9 錦町 | 0 | |
| | 10 水上村 | 0 | |
| | 11 湯前町 | 0 | |
| | 12 その他 | 0 | |
| | 総数 | 342 | |
| 選択肢 | | 割合(%) | |
| 1 | 5分以内 | 70 | |
| 2 | 6~10分の範囲 | 17 | |
| 3 | 11~15分の範囲 | 5 | |
| 4 | 16分以上 | 8 | |
| | | 合計 | 100 |
| | | 総数 | 335 |

| 問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところはありますか。それはいつ頃ですか。(自由記入) | | | |
|---|---------------|-----|---------------|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | 選択肢 | 回答数 | 0 10 20 30 40 |
| | 1 昭和初期(S1-S9) | 0 | |
| | 2 昭和10年代 | 2 | |
| | 3 昭和20年代 | 18 | |
| | 4 昭和30年代 | 22 | |
| | 5 昭和40年代 | 11 | |
| | 6 昭和50年代 | 9 | |
| | 7 昭和60年代 | 0 | |
| | 8 平成初期(H1-H9) | 2 | |
| | 9 平成10年以降 | 0 | |
| | 合計 | 64 | |

| 問3. 今と昔を比べて、今の球磨川の良くなったと思うところがありますか。(自由記入) | | | |
|--|-------------------------------|-----|----------|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | 選択肢 | 回答数 | 0 50 100 |
| | 1 治水対策により安全になった | 86 | |
| | 2 良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった | 44 | |
| | 3 公園、散歩道等ができて利用しやすくなった | 25 | |
| | 4 川の景観が良くなった | 11 | |
| | 5 水質が良くなった | 6 | |
| | 6 ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった | 1 | |
| | 7 川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった | 1 | |
| | 8 環境が維持されている、良くなった | 1 | |
| | 9 橋や道路ができて便利になった | 0 | |
| | 10 その他 | 8 | |
| | 合計 | 183 | |

| 問5. 今後、球磨川を利用する上で整備してほしいものがありますか。(複数回答可) | | | | |
|--|--------------------------|-----|-----------|--|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | 選択肢 | 回答数 | 0 100 200 | その他の意見 |
| | ① 木陰を増やしてほしい | 130 | | 1)水島の公園化をして欲しい |
| | ⑤ 安全に水遊びができる場所を増やして欲しい | 102 | | 2)河川敷に桜を植えて欲しい |
| | ⑥ 水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい | 85 | | 3)休憩所等の管理をして欲しい |
| | ② トイレや水道を増やしてほしい | 83 | | 4)子供達が川に親しめるような川づくりをしていただきたい。 |
| | ⑦ 休憩所を置いてほしい | 73 | | 5)丈の高い草をかって欲しい |
| | ⑧ 河川敷に公園やスポーツ広場を造って欲しい | 51 | | 6)天神碑を埋めたままになっているので散歩ができないので、歴史的大切な碑を保存して欲しい |
| | ③ 散歩道を造ってほしい | 49 | | 7)パークゴルフ場をつくって欲しい |
| | ⑩ その他 | 30 | | 8)花火が見えないので雑木を切って欲しい |
| | ④ 駐車場を造ってほしい | 18 | | 9)花見ができる公園を作って欲しい |
| | ⑨ 特に無い | 13 | | 10)船着場をつくって欲しい |
| | ○数字についてはアンケート中での番号 | 合計 | 634 | |

※その他の意見については趣旨を変えない程度に文章をまとめて頂いています。

| 問6. 今後、球磨川で改善すべきと思うところはありますか。(複数回答可) | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|--------|---|----|-----|-----|-----|--|
| 選択肢 | | 回答数 | 0 | 50 | 100 | 150 | 200 | |
| ⑧ | アユが減っている | 130 | | | | | | その他の意見 1)ダムを造るよりも、不安をなくす現実的な早急な治水対策を実施して欲しい 2)生物の生息場所の確保をして欲しい 3)内水排水のための排水機場を設置して欲しい 4)萩原橋上流の堆積土砂を撤去して欲しい 5)草刈りをもっとして欲しい 6)ゴミの不法投棄を取り締まって欲しい 7)犬の糞の対策をして欲しい 8)萩原堤が壊れないか心配である 9)メルシャンの廃水対策をして欲しい 10)樹木が生い茂って車を運転する人はしにくいと思う 11)蜚が激減しているので、蜚がいる川に戻して欲しい |
| ③ | 水が汚い | 129 | | | | | | |
| ② | 川と人との関わりがなくなりつつある | 125 | | | | | | |
| ⑤ | ゴミが多い | 102 | | | | | | |
| ① | 水害の危険がある | 80 | | | | | | |
| ⑦ | コンクリートの護岸やブロックが多い | 70 | | | | | | |
| ④ | 水量が少ない | 51 | | | | | | |
| ⑩ | 緑が少ない | 49 | | | | | | |
| ⑥ | 景観が悪い | 25 | | | | | | |
| ⑨ | 樹木が生い茂って眺めが悪い | 21 | | | | | | |
| ⑫ | その他 | 18 | | | | | | |
| ⑪ | 特に無い | 6 | | | | | | |
| ○数字についてはアンケート中での番号 | | 合計 806 | | | | | | |

| 問8-1. 問8で「①(水害を引き起こす危険性がある)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可) | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|--------|---|----|----|-----|-----|--|
| 選択肢 | | 回答数 | 0 | 40 | 80 | 120 | 160 | |
| ① | 最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など) | 108 | | | | | | その他の意見 1)治水対策がなされていないから 2)昔とくらべ遊水区域が減少したから 3)川底が浅くなってきており、堤防が壊れそうだから 4)水害の危険を一番している人吉・球磨地区の人々が水害におびえて暮らしているから 5)地球規模の異常気象により大雨も多くなっているから 6)治水対策についてもめているだけで、効果的な改善がなされていないから 7)近年の異常気象より 8)毎年のように水害に遭っているから |
| ④ | これまでに水害が発生したことがあるから | 55 | | | | | | |
| ③ | 大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから | 49 | | | | | | |
| ② | 大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから | 46 | | | | | | |
| ⑤ | その他 | 16 | | | | | | |
| ○数字についてはアンケート中での番号 | | 合計 274 | | | | | | |

| 問9. 今後の球磨川の治水対策の必要性について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択) | | | | | | | | |
|--|---------------------|------------------|--|--|--|--|--|---|
| 選択肢 | | 割合(%) | | | | | | |
| 1 | 治水対策は、今後も必要だと思う | 88 | | | | | | その他の意見 1)一部は治水対策が必要 2)河川改修を努力してもらえれば治水も良くなると思う。 3)温暖化や気候変動もあり、その時点でそれに応じた対策が必要である。 4)ダム以外の方法で対策を行って欲しい 5)治水対策は必要であるが、ダムは必要ない。ダムは堤防嵩上げと同じである 6)危険域を設定して、その場所に住まないようにすればよい 7)現在の治水対策に多少の問題があると思う 8)宅地嵩上げを実施して欲しい 9)洪水を安全に流して欲しい |
| 2 | 治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う | 7 | | | | | | |
| 3 | その他 | 5 | | | | | | |
| | | 合計 100 総数 288 | | | | | | |

| | 問7. 過去に洪水で被害にあったことがありますか。(1つのみ選択) | | 問8. 球磨川による水害発生の危険性についてどのように感じていますか。(1つのみ選択) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|--|--|---------|----|-----------|----|------|----|-----------------------------|----|------------------|--|-------------------|---|-----|-------|--------------------------|----|-----------------|----|-------|----|------------------|--|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100 総数 290</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 何度もある | 19 | 2 1,2回はある | 15 | 3 無い | 35 | 4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある | 31 | 合計 100 総数 290 | | 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>66</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100 総数 302</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う | 66 | 2 球磨川は、安全な川だと思う | 24 | 3 その他 | 10 | 合計 100 総数 302 | |
| | 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 何度もある | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 1,2回はある | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 無い | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある | 31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 100 総数 290 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う | 66 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 球磨川は、安全な川だと思う | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 その他 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 100 総数 302 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 河川改修により安全な川になったと思う 2) 堤防嵩上げを実施すれば安全になると思う 3) 国道219号の安全対策を実施して欲しい 4) 河川改修を行ってもらえれば危険は無いと思う 5) 自然災害は想定外であるため、危険性・安全性を想定することはできない 6) 温暖化が進めば、洪水が起きたり、日照りが続いたりするので予測出来ない 7) 萩原の北側の堤防は決壊しないと思う 8) 特別危険な川だとは思わない 9) 流速が早くなった為、災害が発生する可能性が有ると思う 10) 上流のダムと下流のダムの洪水調節が一致していない為、調整して放流して欲しい | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

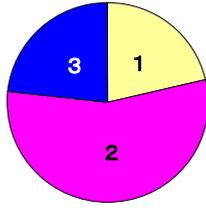
| | 問8-2. 問8で「①(安全な川)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|-----|-----|----------------------|----|-------------------------|----|------------------|----|-------|---|----------------|---|---------------|--|--------|--|--|-----|---|----|----|----|----|----|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから</td> <td>44</td> </tr> <tr> <td>① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>④ 水害を経験したことがないから</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>⑤ その他</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>③ 上流に市房ダムがあるから</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">○数字はアンケート中の番号</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 102</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 回答数 | ② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから | 44 | ① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから | 34 | ④ 水害を経験したことがないから | 11 | ⑤ その他 | 7 | ③ 上流に市房ダムがあるから | 6 | ○数字はアンケート中の番号 | | 合計 102 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>回答数</th> <th>0</th> <th>10</th> <th>20</th> <th>30</th> <th>40</th> <th>50</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>②</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>①</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>④</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>③</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 回答数 | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | ② | | | | | | | ① | | | | | | | ④ | | | | | | | ⑤ | | | | | | | ③ | | | | | | | <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 一級河川になり護岸を整備されたから 2) 川幅も広くなったから 3) 安全と思っているからそこに住んでいる 4) 嵩上げたところは安全だと思うが、対策をされていないところは危険である |
| | 選択肢 | 回答数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから | 44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 大雨で川の水が増えても、あふれなかったから | 34 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 水害を経験したことがないから | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 上流に市房ダムがあるから | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○数字はアンケート中の番号 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 102 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 回答数 | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 問10. 球磨川流域における森林の洪水緩和機能について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択) | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|-------|-------|----------------------------|----|---------------------|----|-------|---|------------------|--|--|---|
| 八代市住民 (旧坂本村含む) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計 100 総数 265</td> </tr> </tbody> </table> | 選択肢 | 割合(%) | 1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う | 60 | 2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う | 34 | 3 その他 | 6 | 合計 100 総数 265 | | | <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 今後も森林整備や、田の再生は必要だと思う 2) 森林の洪水緩和機能はある程度期待できると思う 3) 期待できないかもしれないが、森林の整備は行うべきである 4) 森林の伐採は絶対反対である 5) 洪水緩和機能が期待できるように努力して欲しい |
| | 選択肢 | 割合(%) | | | | | | | | | | | |
| | 1 森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う | 60 | | | | | | | | | | | |
| | 2 大幅な洪水緩和は期待できないと思う | 34 | | | | | | | | | | | |
| 3 その他 | 6 | | | | | | | | | | | | |
| 合計 100 総数 265 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

問11. 球磨川治水の将来目標（人吉地点毎秒7,000トン、横石地点毎秒9,000トン）について、どのようにお考えですか。（1つのみ選択）

八代市住民（旧坂本村含む）

| 選択肢 | | 割合(%) |
|-----|------|--------|
| 1 | 低すぎる | 21 |
| 2 | 適当 | 56 |
| 3 | 高すぎる | 23 |
| | | 合計 100 |
| | | 総数 205 |



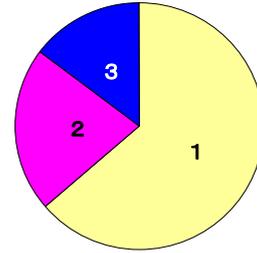
「①低すぎる」の理由(意見)

- 1)地球規模の異常気象が多発しており、過去のデータをベースとした治水対策は不安である
- 2)計画規模を越えている河川(五ヶ瀬川、大淀川)があるから
- 3)262mm/12hrでは少なすぎると思う
- 4)最近各地で集中豪雨による被害が発生しているから
- 5)川の両岸が州になっているところが多く浅くなっており、川幅も狭くなっている為、洪水が起こりやすくなっている

問12. 人吉市街地の球磨川整備について、どのようにお考えですか。（1つのみ選択）

八代市住民（旧坂本村含む）

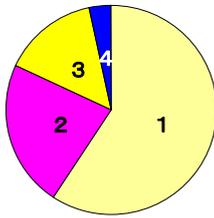
| 選択肢 | | 割合(%) |
|-----|---|--------|
| 1 | 川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う | 63 |
| 2 | 川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う | 22 |
| 3 | その他 | 15 |
| | | 合計 100 |
| | | 総数 198 |



問14. 本日の報告会は

八代市住民（旧坂本村含む）

| 選択肢 | | 割合(%) |
|-----|-------|--------|
| 1 | 良かった | 59 |
| 2 | 普通 | 23 |
| 3 | 改善すべき | 15 |
| 4 | 不必要 | 3 |
| | | 合計 100 |
| | | 総数 264 |



「③改善すべき」の理由(意見)

- 1)一人の質問が長すぎた。質問時間を長くして欲しい
- 2)質問の時間は限定されるのに、回答の時間はだらだらと長い
- 3)もう少し時間をとって欲しい
- 4)住民側から提案した代替案も発表させるべき
- 5)環境も議論したかった
- 6)行政対住民の構図にならない工夫をして欲しい
- 7)資料と説明がチグハグで理解に苦しむ
- 8)話が難しい
- 9)事前に目的等を説明してほしかった

「②適当」の理由(意見)

- 1)いままでの経験上、妥当だと思う
- 2)過去の統計に基づき計画されているため
- 3)より安全である方が良いが、全国水準であればやむを得ない
- 4)異常気象を考えるとこれでも低い感じさえる
- 5)説明を聞いて理解した
- 6)統計、気象資料を基に最悪の状態を仮定して算出しているため

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)100年に一度では平野にあふれても家屋までの影響は少ないと思う。
- 2)過去の実績を無視している為
- 3)ダムを造る為の数値である為
- 4)萩原堤防は250年間壊れていない為
- 5)S40年以降、水害もなく、安定している為
- 6)森林の状態もよくなりつつあるので
- 7)今まで水害が起きていないので
- 8)決定の根拠に納得がいかない
- 9)水田の貯水・保水効果について検討がされていないため
- 10)雨は長期間集中しないと思うため

その他の意見

- 1)拡幅が可能な場所をまず拡幅したらどうか
- 2)4000^t以上の流量が何度も流れている為、対策は必要ない
- 3)川底の掘削が必要である
- 4)川底の掘削を行い、コンクリートで堅め砂利を戻しては
- 5)ダムによる治水、利水がベターである
- 6)治水に効果があるか疑問がある
- 7)対策をする必要はない
- 8)複合的な対策を行うべき

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)数値が大きすぎすぎてわかりにくい
- 11)基本計画が大きすぎてわからない
- 12)主旨がよくわからない
- 13)専門用語が多くて内容が理解しにくい
- 14)住民への報告会だが、参加者がなかなか集まりにくい様だ。多くの
人に足を運んでもらえるような努力が必要ではないか
- 15)机の並べ方が悪く、スライドが見にくかった
- 16)八代で人吉の説明を中心にしても無駄ではないのか

「④不必要」の理由(意見)

- 1)川辺川ダムを容認する方向での報告に終始している。結論が「ダムは必要」ということが先にある。
- 2)住民討論集会の再開してほしい
- 3)一般人には発言できない状況であった。
- 4)資料は正確につくるべき、虚偽はいけないと思う

(4) アンケート結果 (問 13 自由意見)

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針等に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 基本方針と下流の高潮対策とはどのような関係にあるのか。
- 2) 基本高水のピーク流量の計算方法は間違い。昭和 57 年洪水が一番ひどかったが人吉や八代でも十分流れた。被害がひどかったのは中流域であった。同洪水を踏まえて改修していけば、平成 16 年、17 年、18 年の水害では被災せずに済んだ。森林整備も同様、ダムをつくることのみを考え、本来の治山・治水をしなかった国の責任である。
- 3) 人吉・球磨地方に降った雨は、すべて球磨川に流れ込み、80~100 年に 1 回の洪水が起こると八代市が一番被害を受けやすいと思われる。
- 4) 非常に丁寧な説明ありがとうございました。ダムの話はできなかったが、川を掘ったり川幅を広げたりすることでいいのではないか。100 年に一度の洪水対応は連絡体制の整備でどうか。
- 5) 川を深く掘れば環境破壊に繋がり、川幅を広げれば地域住民は移転しなければならない。難しい問題だと思う。
- 6) 知事(県)と国交省(委員)との意見統一を図る必要がある。知事の説明責任を果たせとの異論については、県民への説明も大事なことであるが、県としての専門的方針を示せないのか。
- 7) 2005 年農林センサスが公表されているが、資料で取り上げられていない。農水省の公表資料では、棚田が耕作放棄されることで洪水ピーク流量が増加した例も示されている。そのようなことが取り上げられていない。これでは全く納得できない。
- 8) 早期の河川整備計画の策定を望む。
- 9) 河川整備計画策定にあたっての意見聴取にあたっては、議論のための議論にならないよう迅速に手続きを進めてほしい。
- 10) 最終的な治水対策は予算面からみて実現可能なものか。
- 11) 計画高水流量に相当する流量が発生した場合の各地点の水位を表示してほしい。洪水時には流量よりも水位が重要である。

2. 河川改修に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) できるだけ早く河川整備計画を策定してほしい。策定までの間も、遅れずに治水対策を進めてほしい。
- 2) 八代の治水も大事だが、洪水と隣り合わせで暮らしている人吉・球磨地区の人たちを一刻も早く安心させてあげることが大事である。
- 3) 連続した豪雨や集中豪雨などの時は、まだまだ心配である。
- 4) 中流部においてダム以外の現実的な治水対策を早急にしてほしい。
- 5) 本流の増水による支流の溢水対策を考えてもらいたい。
- 6) 河川内の掘削が必要だと思う。川底の整備を徹底してもらいたい。
- 7) 荒瀬ダム撤去後の治水対策の具体的な考えを知りたい。
- 8) 萩原堤防の補強工事の完成時期が20~25年後というのでは大変不安である。工事期間に制約があるなかではやむを得ないと思うが、可能な限り工事完成を早めてほしい。
- 9) 萩原堤防の決壊が一番心配である。萩原堤防の早急な改良をお願いしたい。
- 10) 萩原堤防の完成が20~30年かかるというのはおかしい。
- 11) 球磨川の堤防を強化してほしい。
- 12) 球磨川流域の立体地図で、水の流れという視点で初めて見た。八代市は本当に危ないところにあるのだと思った。より安全な対策をお願いしたい。
- 13) 合志野地区の工事によって川幅が狭まり、対岸で災害が発生している。住民の不安が高まっている。住民の意見を聴きながら実施してもらいたい。
- 14) 道路が低いため大雨になったら道路が浸水し、避難するのに困り逃げ場がない。

3. ダム等に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 川辺川ダムに沢山のお金を使つてつくるのは税金の無駄づかいである。環境を壊してまでつくる必要はない。
- 2) 本日の説明会ではダム建設の必要性は感じられない。
- 3) 川辺川ダムを造るにせよ造らないにせよ、住民が納得するメリット・デメリットの情報を開示し、決めてほしい。
- 4) 圧倒的多数がダムに依らない治水を望んでいると発言されたが、多数決で決めないでいただきたい。宮地校区は球磨川が大きくカーブしており水流が強くあたる地域である。荒瀬ダム撤去後の治水に不安がある。川辺川ダムを推進してほしい。それが困難であれば、萩原堤防のスーパー堤防化をお願いしたい。大声を上げる反対派は危険地域に居住していない方だと思う。どうか、危険地域に居住しているものの安全確保をお願いしたい。反対派の声が大きく、怖くて言いたいことが言えない。
- 5) ダムは八代地点においては洪水調節効果がないことがはっきりした。
- 6) 上流のダムが無くなれば、下流の水位はどれくらい上がるのか。雨量によっては堤防を越える恐れがないか心配である。
- 7) 瀬戸石ダム貯水池の上流端の川底を掘ったらどうかと思う。
- 8) 荒瀬ダムだけでなく、瀬戸石ダムも撤去して、堤防や護岸を整備することで、自然な安全な川にしてほしい。
- 9) 川辺川ダムが出来た場合、市房ダムと川辺川ダムは管理者が異なるが、放流するときには、両方のダムで調整するのかわからないのか知りたい。
- 10) いまの球磨川になったのは、すべてダムによるものであり、今後ダムによる治水対策はやるべきではない。環境を重視すべきだと思う。
- 11) 熊本県企業局(荒瀬ダム管理者)はHWLを把握せずに、宅地等水防災事業の計画も無視して、実績洪水位+5cmで嵩上げ補償を行った為、補償内容の差別を行い、地域に混乱を招いた。熊本県にも正しい説明を要求する。
- 12) 荒瀬ダムが完成してから頻繁に増水している。
- 13) 荒瀬ダムの放流量について放送されることで、下流の水嵩が予測できるが、ダムが撤去されれば下流はどうやって洪水の情報を知ることができるのか。

4. 維持管理に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 河口付近に小型ボートが沈んだままになっているのが多数見られる。国は川的美観を保とうと考えているのか疑問である。
- 2) 新前川橋下のホームレスは、洪水時に逃げ遅れないか心配である。
- 3) 植柳橋上流にあるヨシを取り除いて水の流れをよくすることはできないか。
- 4) 老人会で河川清掃を実施しているが、ゴミ袋を配布していただけないか。
- 5) 前川ではヨシが繁茂し、川幅を狭くしつつある。除去してほしいと思う。
- 6) 萩原橋上流に砂利が堆積しているが、水の流れを妨げていないか心配である。
- 7) 遙拝堰の下流に瀬ができていますが、景観や水の流れの面から撤去できないのか。
- 8) 八代の中州の除去は橋脚等への影響が生じることになるので、そのままの状態でよいと思う。
- 9) 柳の木が水当たりになり川が掘れてコンクリートの河岸が崩れてきているので木を伐採してもらいたい。環境面でも草が茂っているとゴミ捨て場になる。

5. 環境に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 自然を大切にし、100年後200年後まで害がない川づくり進めてほしい。
- 2) 魚道がある昔の遙拝堰に戻してほしい。
- 3) 例えば金剛橋下流の中州など、ヨシ原が減少しているのでヨシ原の再生に取り組んでほしい。
- 4) 住民の安全確保と自然環境の保全を両立させることは難しいことと思うが、せめて生き物が沢山棲めるような川づくりをお願いしたい。
- 5) 河床の環境が全川において悪化している。魚の目線で環境を考えてほしい。
- 6) アユの産卵場を整備してほしい。
- 7) 生活排水が流れ込まないように下水道整備を急いでほしい。農薬の流入、工場排水の規制も厳しくしてほしい。
- 8) これ以上、川をせき止めることがないようにしてほしい。ヘドロで海を汚したくない。
- 9) 水質浄化に対する関心を高めるための取り組みを実施してほしい。
- 10) 平和町や鼠蔵町では飲料水が塩害化しているが何とかならないか。河川との関係があると思う。
- 11) 干潟とヨシ原を守ってほしい。
- 12) せせらぎ水路の水量が少ないため、水がよどみ汚くなっている。
- 13) 川づくりは山から海へ、人から自然へという広い視野をもって考えてほしい。
- 14) 川を汚さないために、山での植林や各家庭からの排水について、みんなが考えるように広報活動をもっとしたいし、もっとしてほしい。
- 15) 人間の都合で自然をいじりまわさないでほしい。
- 16) 不法投棄等が行われており地域住民が迷惑している。
- 17) ダムができる前は魚類が豊富な川であった。昔の球磨川を再生することを希望する。
- 18) 魚が沢山いるような川づくり、次世代に誇りを持って継承できるような川づくりを希望する。
- 19) 清流球磨川、恵みの川とは、漁業資源としての観点も必要である。地域に住む人は球磨川が誇りであってほしい。
- 20) 球磨川の水質汚濁は家庭からの排水に原因があると思う。

- 21) ダムや堰ができたことで球磨川の水が汚くなった。
- 22) 魚や蜚がいなくなった。人と川との触れあいが無くなった。瀬や淵が無くなった。
- 23) 蜚が舞うような昔の川にしたい。自分たちで努力もしたい。ハヤなどの魚が自由に釣ることができるようにならないか。

6. 河川利用に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 水辺まで自由に下りられる階段が 300mごとにほしい。干潟とヨシ原を守ってほしい。
- 2) 上流から下流まで通したサイクリングロードの整備ができれば沿岸の景観を楽しみながら健康増進にも寄与できるのではないか。
- 3) 小さい子どもが、川で遊べるような場所を近くに整備してほしい。
- 4) 有料でもいいので河川敷の運動公園を整備し、多様な利用ができるようにしてほしい。
- 5) 河川敷でグランドゴルフをしているが、大人数の場合トイレが足りないのでトイレを増やしてほしい。
- 6) 公園になっていない河川敷も整備してほしい。
- 7) 球磨川河川敷運動公園に、休憩所などの施設が必要であると思う。
- 8) ターゲットバードゴルフ、グランドゴルフなどの施設を整備してほしい。
- 9) 八代には、山、川、海があるが、海水浴場はなく、川遊びの子どもの姿もみられない。生活の質を高めていくためにも、親水性を高めるソフト対策が必要である。
- 10) 萩原塘はかつて松塘と言い八代八景と詠まれた景勝地であった。松の復元など歴史文化に配慮した川づくりができないか。
- 11) 河川敷をウォーキングできるような散歩道を整備してほしい。
- 12) 子どもが、安心して川遊びができる環境を整備してほしい。

7. その他のもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 八代の説明がなかった。八代地域の具体的な整備内容を知りたかった。
- 2) 住民からだされた意見はどのようにするのか。流域委員会にどのように影響するのか。八代の治水対策をもって説明してほしい。
- 3) 時間が足りなかった。
- 4) もっと町内会単位で気軽に参加できるような集会をお願いしたい。わかりやすい説明であれば、もっともっと参加者も多くなると思う。自分の町内のことについて興味をもてるようになると思う。
- 5) もう少し簡単に素人にもわかるようにお願いしたい。専門語が多すぎる。早くつくってください。
- 6) 自然の怖さのことを考えて話してもらいたい。
- 7) 報告会の資料を事前に配布していただきたい。
- 8) 高水流量などの用語は、初めて聞いたため解りにくかった。人吉のことは解らない。
- 9) 報告会を今やるのは何故か。計画の段階で行うべきではないか。
- 10) 校区外の出席者の発言を止めていただき感謝する。地元の意見を大切にしたい報告会にしていただきたい。
- 11) 一生懸命な説明であったが、高齢者の方の参加が多く、難しい用語が理解できないのではないかと心配した。でも集会としては良かった。
- 12) 高度な内容の説明であったが、報告会に参加できて現状や経過がよく分かった。市民の安全を考え、良い環境を保つよう願う。
- 13) 出席者が少なく税金の無駄遣いではないか。
- 14) 国からの指示ではなく住民の意見を受け入れて改善してもらいたい。
- 15) 河川整備が進み、公園化等も進んでいるところであるが、益々市民の声を聴いて進めてほしい。
- 16) 今後とも国民のために親身になって頑張ってもらいたい。
- 17) 昔から流れの変化がある川で水泳や水遊びは注意されていました。川を知ることの大切さがわかった。
- 18) 農業用水路が排水路になって困っている。水路に水の流れを復元させることはできないか。
- 19) ダムによる電源のための川から生活志向の川に転換してほしい。
- 20) 今回の説明会は、ダムに結論づける説明であると思う。川づくりの説明とは思えない。

3. 会場でご発言頂いたご意見等

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

1. 基本方針に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 昭和 40 年洪水に対応した河川整備計画を作らないと再びあのような被害が起きるのではないかな。
- 2) どのくらい流れたらどこまで水位が上がるか目安として教えて欲しい。
- 3) 人吉の河床掘削と引提を組み合わせた場合の検討を行っているか。
- 4) 人吉において河道で流す流量を増やすと中流部で再度の嵩上げ工事が必要とのことだが、坂本地区だけでみると数世帯であり、平成 18 年 7 月の洪水でも坂本地区の嵩上げをしたところは大丈夫だった。
- 5) 球磨川で抜本的な治水対策をするならば、掘削ではだめ。
- 6) 台風時の高潮を考慮した治水計画が立てられているのか。
- 7) 人吉市街部で、バイパスと下水道整備を併せてすすめれば効果的ではないか。また、河床掘削、堤防嵩上げ、ため池整備などを組み合わせた計画の検討を行ったのか。
- 8) 河床掘削時に人吉層が露出する問題が生じるとのことだが、必要な量の掘削を行った後に、河床部をセメント、砂、石などで補強する計画を考慮したことはあるか。また、砂や砂利の層が必要ならば、余分に掘削した後に砂利や砂を戻して補強を行い、鮎が生息できる状態に戻すような計画、計算を考慮したことはあるか。
- 9) 河床に砂利が無いと鮎が育たない。
- 10) 3,000m³/s、4,000m³/s と言われても水量がどれくらいあるのか実感として分からない。
- 11) 住民の意見が反映されて、基本方針で位置づけられた数字が今後変わる可能性があるのか。
- 12) 基本高水が高いほどいいと思うが、整備にはいろいろな方法があり、球磨川の自然の価値をどのくらい認めるかが工事の基本的な考え方になるのではないかな。自然の価値を認めないと意味が無い。
- 13) 100 年に 1 回の洪水が出た場合に、今の八代の堤防でもつのか。また、どういった対策をとるのか。
- 14) 人吉で 7,000 m³/s、横石で 9,900m³/s 増水した場合、現在の堤防にどれだけ嵩上げすればもつのか。
- 15) ピーク流量（基本高水流量）と河川で受け持つ洪水時の最大流量の差分をどこかで調節しなければいけないが、これにダムという問題が関連してくるのではないかな。
- 16) 大潮と豪雨がかち合った時に、球磨川の水面は麦島校区でどのくらい上がるのか。
- 17) 川もきれいにし、洪水からも守るといった両面からの対応を考えて欲しい。
- 18) 八代地区で 1/100 の 9,900 m³/s の洪水が来た時にどれくらいの水かさになるのか教えて欲しい。
- 19) 人吉地点で 4,000 m³/s まで流せるとのことだが、4,000m³/s が流れた場合、人吉の下流は大丈夫なのか。
- 20) 農用地、耕地の洪水緩和機能に注目すべき。
- 21) 人吉市内で掘削すると人吉層が露出し、橋脚の基礎等が露出するおそれがあるので掘削はできないとのことだが、露出したら橋脚を補強すればよい。費用対効果の検討はしているのか。
- 22) 麦島校区は南北を川に囲まれている。その対策はどう考えているのか。

- 23) 森林は1平方メートルあたりの保水力が具体的な数字としてあるのか。傾斜や樹種の違いによって具体的に説明して欲しい。
- 24) 人吉層が露出した場合は、砂利層を復元すれば済むのではないか。
- 25) 近年の状況をみると、今後考えられないような雨が降ることは明快である。八代の1/100という目標では甘いのではないか。1/150くらいはいるのではないか。今後は1時間100mm以上の雨は間違いなく降ると思うし、森林だった箇所も伐採して宅地化が進んでおり、流出量は大きくなっている。今の萩原堤防が洪水時にもつかどうか心配。
- 26) 最近の世界的な異常気象が続くなかで、球磨川の洪水により、天神の箇所（右岸）が決壊したと想定した場合、旧八代駅を含めて、太田郷地区は壊滅的被害に遭うのではないかと心配している。
- 27) 萩原堤防の厚みが不足していると小委員会の資料にあるが、どれだけ厚み不足なのか具体的に説明して欲しい。
- 28) 支流の前川に面している町内は、海の関係もあると思うが、高潮時期と洪水が一緒になったときの水量は検討しているのか。
- 29) 世界的に地球温暖化で海面が上がってきている。例えば100年先では10cm、20cm、あるいは50cm、1mと海面が高くなった場合の高潮と洪水の関係が危惧されるが、こうしたことも十分検討されているのか。
- 30) 大井手堰の下流から深田の古町橋の下流は泥に近い岩が露出しているが、橋脚については根固めを実施しないといけないような状態には無い。人吉の鹿目川の下流あたりに人吉層の岩盤が川の中に露出しているが、全く河床が動いているようには見えない。よその河川の事例があったが、条件が違うのではないか。
- 31) 報告会で明らかにした事実・流域住民の意思を国（国土交通省本省）に伝え、基本高水流量の設定に、報告会に出された事実・意見を反映させ、公平に審議する機会を作って欲しい。
- 32) 森林面積は変わらないかもしれないが、森林整備事業は進んでいる。説明にあったよりは、森林の洪水緩和機能はあるのではないか。
- 33) ダム建設を前提として高水流量を計算しているのではないか。
- 34) 河川整備計画を具体的に策定し、実施するのはいつ頃か。
- 35) 地球温暖化も言われている中、整備計画では、1/100とか1/200などの間延びした計画ではなく、現実に即した方がいいのではないか。
- 36) 治水上、川幅を広げることも掘削もできないという説明であったが、今後、どういう形で対策をすることを考えているのか。

2. 河川改修に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 中流部の対策は早急に進めるべき。
- 2) これまで74年間生きてきているが、一度も水害に遭ったことは無い。(球磨川の危険性は)たいしたことはないのではないか。
- 3) 萩原堤防はいつ破堤してもおかしくないとか、八代はそこまで本当に危険なのか。
- 4) 実際の堤防が決壊した際の、避難を含めたシミュレーション(訓練)を実施して欲しい。
- 5) 前川橋から八代大橋の間は堤防が低いが大丈夫か。今後、堤防を整備するなどの計画はあるか。
- 6) 掘削をすると井戸水が出なくなる。川底が下がったら、住宅地の水位も下がる。
- 7) 八代の河川敷は、今と比べると昔の川幅は1/3ぐらいしかない。河川敷ができて、水かさが上がっても被害が少なくなっている。
- 8) 萩原橋の根元は、曲がったところは水深が30mほどある。
- 9) 萩原堤防の7.6km地点が一番危険だと聞いていたが、他の深掘れ箇所から改修していくという話だった。
- 10) 梅雨時期の満潮時には水が溜まることがある。ポンプアップなどの内水対策ができないか。
- 11) 筑後川では、湾曲部の内側を洪水が流れるようにして、排水をよくしているところが沢山あるが、球磨川ではそのような改修はできないのか。
- 12) 堤防の嵩上げはしてもらったが、オーバーフローした時は堤防の住宅側は崩れる可能性は十分ある。住宅側の法面の補強についても検討をお願いしたい。
- 13) 橋から少し行った河川敷に降りるところの護岸が浸食されている。建設省時代に根固めを設置してもらい、だいぶ良くなったが、ブロックが倒れており、まだ浸食が進んでいると思う。あそこがやられると南公園を含む一体は一直線に洪水に襲われてしまう。
- 14) 萩原堤防の深掘れ対策として大きな石などを入れて対策するということがだが、萩原堤防が決壊したら八代市内全滅になると危惧している。
- 15) 遊水地であった所が住宅地になったため、現在の球磨川は、昔と比べて遊水地が少なくなっていると思う。それで堤防に負担がかかって決壊するのではないかという心配がある。
- 16) 昔は、水の流れを緩和する「天神跳ね」、水を遊ばせる遊水地があった。今は、そこに堤防をつくって住宅地にしてしまっている。堤防を強化するなりしっかり対策をお願いしたい。
- 17) 清水町付近で県道東幹線が旧堤防を切断(横断)してしまっている。現在の堤防が決壊した場合に、いきなり大手町、毘舎丸方面、太田郷方面に流れ込んでくるのではないかと心配している。
- 18) 流藻川について、過去に一回護岸が崩れている。流藻川6号橋の付近で簡単な護岸工事をお願いしたい。
- 19) 萩原堤防の深掘れ対策の現状はどうなっているのか。
- 20) 萩原堤防はいつ破堤してもおかしくない危険な堤防と言われながら、20~25年かかって深掘れ対策を終えた後に強化対策をされると言われている。本当に緊急な危険性のある堤防なのか。
- 21) 萩原堤防を洪水に対して安全にするために、堤防の強化工事をダムより優先し、早急に終えて欲しい。
- 22) フロンティア堤防の完成など八代の住民が安全に暮らせる治水を一刻も早く実現して欲しい。

- 23) 萩原には昔から「天神はね」と呼ばれる「はね」が 7 箇所ある。「はね」があるところは掘れるのが当たり前。それを深掘れと私たちの恐怖心を煽るようなことを言っている。実際に立ち会って検証をすべき。
- 24) フロンティア堤防の可能性、その限界について聞きたい。
- 25) 今年の美里町の洪水後に見たが、水が道路を越えてえぐれており相当な被害があった。球磨川も大量の水が出たときに（堤防が）えぐれないように工事をしてもらえるのか。
- 26) 宅地嵩上げなどの河川改修の要望について、数年前にいかにも実現しそうな話があったが、いまだに出来ていない。
- 27) 平成 11 年に要望した宅地嵩上げ事業が採択されなかったとのことだったが、きちんとした説明が欲しかった。
- 28) 県道中津道線は、護岸が壊れていつ決壊するか分からない。水があたるところの橋の下はえぐれている。築堤をするときは、川幅を広くした方がよい。
- 29) 大門地区の水防対策の促進に特段の配慮をお願いしたい。
- 30) 中流部の合志野地区では川幅を狭くする工事も行われている。狭くなった分だけ水かさが上がり、下流側・対岸は流れが急になり、その分、両脇の道路決壊も考えられる。
- 31) 合志野地区や坂本地区だけでなく、小崎辻地区も同じような状況である。うちも床上浸水をした。道も浸かる。そういう状況を何十年も続けてきた。もう少し考えて頂きたい。
- 32) 合志野地区だけでなく上で越流して、材木も流れる。上流だけでなく下流にも配慮して欲しい。
- 33) 堤防を造る前に、まず危ないところを嵩上げしてから、川側に堤防を造るというようなことを考えながら行っていただきたい。
- 34) 西部地区ではもう工事は何も実施しないのか。
- 35) 深水地区は洪水の度に浸かるが、それに対する配慮として今後の計画はどうなっているのか。
- 36) 坂本橋の下流（100m ぐらい）で、1.5m ぐらい河床が下がっている。昔あった工場の水の取り入れ口のパイプが宙に浮いている。2～3 年前の工事で水の流れが変わり河川がえぐれている。
- 37) 洪水時に荒瀬ダムから 7,000m³/s 流れたときに、家の前にある古い水門がいつも開いていて逆流してくる。それにより、ひどいところでは、家の石垣のところにある田畑が 2m くらい水没している。水門は洪水の時も開けておくべきなのか、検討の余地はあるのか教えて欲しい。
- 38) 平成 22 年の荒瀬ダムの撤去工事開始に伴い、ダム下流に設置してある水制工は不要物となり水流の妨げとなるため撤去して欲しい。
- 39) 合志野で堤防ができると、現在の国道 219 号からどれだけ高くなるのか。

3. ダム等に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 坂本地区の浸水被害には荒瀬ダムの影響は無いのか。
- 2) ダムが八代にとって洪水調節の効果を発揮できる確実性は無いのではないか。
- 3) ダムが満水状態になって急に放流する可能性があると思う。
- 4) 前もってダムに貯まっている水を減らしておくことはできないのか。
- 5) ダム上流に土砂が貯まり、覆砂のように何億円とお金を掛けないと干潟が維持できない。
- 6) ダムに土砂が堆積しないようにするためには、支流に砂防ダムを設置しなければならないが、そうすると土砂が下流に流れず、干潟が縮小していく。
- 7) ダムを造った場合には、萩原あたりの水位はどのくらい下がるか。
- 8) 昭和 57 年の水害では、瀬戸石でも駅舎が根こそぎやられるなど相当被害がひどかった。地元の方の話では、もう既にダムが危ないという時に一度にゲートを上げたため、水が滝のように流れたと聞いている。瀬戸石ダムの管理は国土交通省とは別だと思うが、ダムの開閉についてなにか指導をしているのか。
- 9) ダムの耐用年数はどの程度か。
- 10) 荒瀬ダムの撤去により、どういった影響が下流に出てくるのか。
- 11) ダムには反対。
- 12) ダムを造って魚が泳ぐような環境もつくることしてもらいたい。
- 13) 堤防、ダム、堰を造った後に河床の状態はどうなっているのか。また、造った後のメンテナンスをどのように考えているのか。
- 14) 川辺川ダムの話も八代だけの問題じゃなく球磨川 115km の水系の安全性が大事。
- 15) 昨年川内川の流域で降った大雨が球磨川流域で降ったとしたら、川辺川ダムで対応できるのか。
- 16) 是非川辺川ダムを完成させて欲しい。
- 17) 荒瀬ダムについて、流量が増えたときに、荒瀬ダムのゲートを開ける警報が鳴ったとたんに水が溢れてきて堤防を越えた経験がある。
- 18) 川辺川ダムには反対。美しい自然を子孫に残さないといけない。
- 19) 県財政の厳しい中、本当に荒瀬ダムを撤去できるのか。
- 20) 森林の洪水緩和機能に今後期待できないのであれば、ダムしかないのではないか。
- 21) 川辺川ダムを造らなくてはならないという方向に誘導されているような気がしてしょうがない。
- 22) 荒瀬ダムが出来てから、地域コミュニティが壊れた。設計洪水位を超える流量が流れていることについて、熊本県は住民に本当の説明をしていない。国交省も指導をして欲しい。
- 23) 「穴あきダム」があちこちで検証されない限り、川辺川ダムでの「穴あきダム」は計画されることは無いとの国土交通省の見解だと理解してよいか。
- 24) 八代の治水に有効で、かつ住民が望んでいるのは、ダムではなくて、細やかな河川改修や堤防の手当てである。
- 25) すぐ取り掛かれる治水を、国交省が怠り川辺川ダムのみという選択肢を押し付けることへの住民の不信・怒りが募っている。
- 26) 説明会はダムありきなのか。
- 27) 昭和 40 年の水害では、市房ダムが正しい操作をしたとのことだが、異常な水位の増え方だったことだけは事実である。

- 28) 川辺川ダムの 10 分の 1 にも満たない荒瀬ダムでも水質、堆砂の問題がある。川辺川ダムについては、計画変更もあったので、きちんと調査する必要があるのではないか。環境アセスについての考え方を聞きたい。
- 29) 荒瀬ダムがあと 2~3 年で無くなると聞いている。そうすると、また道路が壊れるのではないかと疑いを持っている。発電所の対岸側の半分にひびが入っている状況である。

4. 維持管理に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 八の字堰に土砂が大量に貯まっていて、船が通らない。土砂を撤去してもらえないか。
- 2) だいぶ(河川の)整備も進んで立派になったが、廃船などが目につくと、誰もがいかなものかと思う。できるだけ早く何とかして欲しい。
- 3) 堤防内に草がたくさん繁茂している。除草については、年2回といわず5回くらい行って欲しい。
- 4) 麦田地区に設置してある水量計が、昨年大雨で壊れたまま放置されている。必要なか。必要であればいつ整備するのか。
- 5) 大橋の下に砂利船が2~3台放置されている。注意しているのか。
- 6) 迎町1~2丁目の川の中にヨシがいっぱい生えているが、水が出たときにゴミが沢山たまる。
- 7) 堤防に自動車が5台放置されている。もう何年も置いてある。
- 8) 機械船の残骸などは地域では対応できないので、行政にお願いしたい。
- 9) 堤防の住宅側で土留めがほとんど無いところがある。土留めが無いところでは、崩れかかっており、生活道路に泥が流れ出している状況。
- 10) 水路が逆勾配になって中に土砂が貯まっている箇所がある。
- 11) 堤防の草刈りを美化活動の前(6月、9月)にやってもらえないか。
- 12) 中北の第一樋門の外内に土砂が堆積し、排水面で支障をきたしている。
- 13) 堤防の南側の斜面だけが刈られており、反対側は刈られていない。
- 14) 河川敷などにゴミがかなり落ちている。
- 15) 河川敷公園の上流側の砂利を削ったら、(萩原側の)水衝部が緩和されるのではないか。取った砂利を遥拝堰の下流におけば、激減してしまった鮎の良い産卵場にもなる。
- 16) 花火には全国から人がくるので、眺めをよくするために木を切れないか。
- 17) 萩原堤防の深掘れは遥拝堰の設計に問題があるのではないか。
- 18) 河川の中に州が出来ている関係で萩原堤防が深掘れしているのではないか。
- 19) 砂利の撤去については、地盤沈下との関係もあり、慎重にお願いしたい。特に与奈久地区、西鎌瀬地区はひどい状況にある
- 20) 人力では撤去できないゴミなどについてはどうするのか。

5. 環境に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 鮎の放流に携わっているが、3月1日から5月半ばまで水が無くて放流できない所が年々多くなってきている。
- 2) 遙拝堰の下流も、小さい川船でさえも渡れないところが何箇所もある。魚道を（魚が）通れるほどの水を流してもらえるのか。
- 3) 球磨川と前川が分かれるところの堤防でハエなど魚がよくとれていたが、釣れなくなった。
- 4) ヘドロが堆積し、干潟の面積が小さくなっているのではないかと。昔はハマグリなどを取っていたが、今はとれない。
- 5) 生活排水の処理の仕方については、河川局（国土交通省）としてもシビアな指導が必要と思う。
- 6) 水無川について、海に流れるところで乳白色のネコのおしっこのような臭いがする廃液が工場から流されている。
- 7) 八代で砂利を取ったが魚もいなくなった。大きい栗石が無くなって小さい石では鮎が育たない。前川で堰が出来て流れが無くなり、小さい魚しかいない。
- 8) 遙拝堰に魚道を造らせなかったのが、下には魚がいなくなった。
- 9) 全国で尺鮎は球磨川にしかいない。昔は八代でもたくさんとれていて、運動会の弁当のおかずはみんな鮎だった。
- 10) 今の球磨川は子供が川の中で遊ぶところも無い。水が濁っていて苔が生えない。ヘドロばかりで魚の住む川ではない。
- 11) 南公園の堤防の下あたりは、雑草がいっぱいあるため、花を植えたらどうか。
- 12) ゆめタウンのところに砂利採取船が放置されていて、環境、景観の面から悪い。
- 13) 萩原橋付近に深掘れ対策として砂利や石を入れると言われていたが、袋詰めで入れている。あれだとゴミが溜まってしまい、魚が捕れなくなる。
- 14) 遙拝堰の下流が掘れているから砂利を入れて欲しい。今は産卵場になっていない。
- 15) 今は魚がいらない。これを早く回復することは可能なのか。努力はしているのか。
- 16) 何年か前に前川堰で行った遡上調査では、堰の上流で稚魚のほとんどが死んだ状況で捕獲された。
- 17) 河川敷公園のせせらぎ水路に蛍を放流したことがあるが、水路にいる鯉が蛍の卵を食べてしまった。バリケードを設置するなど、蛍が発生しやすいせせらぎ水路にしてもらいたい。
- 18) 球磨川への工場排水に関してはどこが検査をしているのか。汚染の問題に関してどのような事を行っているのか具体的に教えて欲しい。
- 19) 川をきれいにするために魚を入れてもらいたい。
- 20) この地区では水道水として球磨川の水を利用しているが、近年浄化水槽が出来て、排水を河川へ垂れ流している。荒瀬ダムが撤去されれば、水位も下がると思うが、流れ込む浄化水槽からの水の臭いの対策などはどうするのか。
- 21) 魚道などを造っても、本当に魚を今までどおり戻せるのか。
- 22) 有害魚の対策はどうするのか。
- 23) 遙拝堰の魚道についてはうまく機能するようにお願いしたい。
- 24) 鮎の産卵場を策定するとあるが、どういう風にするのか。
- 25) 現在の球磨川は、雨が降ると長期濁る。以前はすぐに澄んでいた。

- 26) 自分の小さい頃は目の前の球磨川はとてもきれいな清流で、鮎やハエなどの魚も多く、蛍も飛び交っていた。今は蛍も鮎もない状況である。
- 27) 昔の川、自然を取り戻すために、遥拝堰を開けて水がたくさん八代海に流れるようにしてもらい、四国の四万十川のような清流球磨川にして欲しい。
- 28) 昔のようにいつも水が流れ、土砂が流れていたら八代海の赤潮が発生しないかもしれないと思う。
- 29) 鮎の放流に頼るのではなく、自然に上ってくる鮎を育てていくことが大切。漁協としても協力をおしまないので、国土交通省としても鮎に配慮した整備を行い、遡上鮎を増やして欲しい。
- 30) 外来魚がハエなどの卵を食べることで減っているのではないか。また、カワウが増え鮎などの魚を捕って食べることも原因ではないか。これらを駆除する方法について、何か検討しているか。
- 31) 遥拝堰から上に3、4箇所赤土が流れているので確認して欲しい。

6. 河川利用に関するもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 植柳小学校の上を走っている道路は堤防か。堤防沿いに桜を植えたいとの要望がある。堤防の公園化は可能か。
- 2) 前川の方は川の周辺がきれいに整備されているが、麦島地区については、対岸には遊歩道も出来ているのにこちら側には何も無い。
- 3) もう少し親しみが持てる環境整備をお願いしたい。
- 4) 桜を堤防に植えてはダメだと国交省から言われたことがあるが、堤防に桜を植えている写真があった。積極的に桜を植えていいのか。
- 5) 堤防が舗装されている所の先に1m下がって道がある。1m位の高さのコンクリがあり、子供が乗ったりして危ない。きちっと整備して欲しい。
- 6) 今、全国的に高齢者のスポーツということでターゲットバードゴルフが普及している。国土交通省で常設コースを造ってもらえないか。
- 7) ビオトープなどの憩いの場の整備をお願いしたい。
- 8) 荒瀬ダムができたことで、川への連絡路が無くなっている。消防で川の水を利用するなど川の機能性を高めるためにも連絡路が必要ではないか。
- 9) テトラポットは本来海岸で使用するべきもので、河川では利用すべきでないと思う。子供や大人でも落ちてしまう危険性があるのではないか。

7. その他のもの

〔八代市(旧坂本村含む)地区〕

- 1) 水島から水が出るように水脈調査や対策を行って欲しい。
- 2) 報告会に出た質問・意見は今後どのような形で活用されるのか。
- 3) 地球温暖化で海水が上がる。松橋の堤防は嵩上げしているが、八代の干拓地も嵩上げされるのか。
- 4) 水田の保水機能を評価し、減反ではなく、耕作地を増やせないか。バイオエタノールで米作りをすれば（米を使ってバイオエタノール作りをすれば）地域振興にもなる。
- 5) 地域住民の生活と安全、家屋財産の保護と過疎化防止の対策をお願いしたい。