

パブリックコメントについて

平成28年7月

国土交通省 九州地方整備局

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

① 氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
② 住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
③ 業	地方公務員	④ 年齢	55	⑤ 別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
<p>流域や福岡都市圏の下水処理水を補給地点やダムに貯留する。 直接河川法流では量的には足りないかもしれませんので、既存ダムの不特定容量に補給する案です。</p>					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
<p>海水淡水化による補給は求める水質によってコストが変化すると思います。 ダムのかさ上げや湖底掘削は既存の利水者に対し、工事期間中に多大な影響を与える可能性があり、費用だけの問題ではないと思います。</p>					
3) その他の意見					
<p>ダム群連携事業は既存の利水者を初めとして、流域住民にメリットを与える重要な事業と考えます。筑後川の100年の計といえる大事な事業であり、建設の最後にふさわしい、今後の水行政の手本となる事業であると思います。</p>					

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携の検証に係る検討に関する意見募集について
 ～流水の正常な機能の維持対策案について～

① 氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
② 住所	〒	[REDACTED]			
③ 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④ 職業	—	⑤ 年齢	—	⑥ 性別	—
⑦ ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
<p>過去2回開催された検討の場において提示された代替案以外で、我々が具体的に提案できるものはないし提案もしたくない。</p> <p>ダム群連携事業については、小石原川ダムと同時進行による完成を目指してもらいたい。</p>					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
<p>平成21年9月に民主党政権が掲げた「コンクリート」から「人」への馬鹿げた政策により、必要な施設ができていないことに怒りしかない。</p> <p>代替案を今後実施することにでもなれば、下流域農家としてこれ以上長期化することに到底納得できない。</p> <p>夏期用水期間中において、瀬の下地点毎秒40 m³以上を確保できる日は年々減少している。</p> <p>机上の空論だけで先へ進めないでほしい。</p> <p>地元の窮状をご賢察願いたい。</p>					
3) その他の意見					
<p>筑後川中流域濁水対策のために、取水口に再度放流できるような逆流施設の建設を希望します。</p>					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名 (フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	団体職員	⑤年齢	53	⑥性別	男
⑦ご意見 (下記の項目毎に 200 文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を 200 文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
他に対策案はなし					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
小石原川ダム建設は、農業用水確保のため、私たち有明海付近に住む者には、必要なダムと考えます。					
3) その他の意見					
<p>「エルニーニョ現象」などにより、九州も夏から秋に高温化、ゲリラ豪雨など、クリーク水位の調整は、油断できない管理が必要になってきました。</p> <p>しかし、用水の確保については上流の水が十分分配されなければ、末端の市町住民は、不安である。</p> <p>今後、将来に向けて、安定した用水の確保をお願いしたい。</p> <p>事業仕分けで、事業見直しされたが、いち早く、事業実施頂きたい。</p>					

※頂いたご意見についての個人情報は、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

① 氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
② 住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
③ 職業	団体職員	⑤年齢	62	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
多くの代替え対策案を提案されていて、これ以外に提案できるものはない。					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
<ul style="list-style-type: none"> ・対策案は、現計画に対し、机上の案ではあるが実現性で疑問なものもある。 ・現在、建設されている小石原川ダムについて、不特定用水量も貯留できる規模で造成されていることは、現計画のダム群連携事業を前提としたもので、ダム検証が行われた時、既に検証済みでは、なかったのか。 					
3) その他の意見					
<ul style="list-style-type: none"> ・筑後川の流況は、降雨後は流量が増すが、晴天がしばらく続くと、流域の保水力がなくなってきたのか、流量が急激に減少する。 ・代掻き田植え時期になると、取水制限や取水調整の話が毎年出て、会議等も開催される。 ・筑後大堰地点から、農業用水を佐賀東部導水路経由で取水するようになって20年近く経つが、（都市用水が優先され、不特定用水が確保されていないため）取水の不安定感は解消されていない。 ・ダム群連携事業の早期着手、併せて、小石原川ダムの早期完成を強く要望します。 					

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体役員	⑤年齢	63	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Blank]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[Blank]					
3) その他の意見					
<p>近年、異常気象により、当クリーク地帯では、代掻き田植期に雨が降らず、クリークの水位は下がる。これに釣り合う様に、取水制限の話が出てくる。安定した農業用水確保のためダム群連携事業の完成を望む。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	公務員	⑤年齢	57	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[REDACTED]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[REDACTED]					
3) その他の意見					
<p>農業用水の導水施設は完成して久しいが、これら施設も筑後川の流量が少なくなると取水制限が掛かるため、安心できない。</p> <p>毎年、代掻き田植えの時期が近くなると、雨を待つ日々が続いている。</p> <p>現在、小石原川ダムの建設が進められているが、ダム群連携事業による用水の効率的な運用があつて初めて最大の効果が発揮されると聞いている。</p> <p>筑後川下流域の悲願である、農業用水の安定確保のために、一刻も早いダム群連携事業の着工を望んでいる。</p>					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名（フリガナ）	■■■■■				
②住所	〒■■■■■				
③電話番号又はメールアドレス	■■■■■				
④職業	団体職員	⑤年齢	67	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
河道外貯留や地下水利用、或いは海水淡水化まで多くの対策案が提示されており、更にこれ以外の対策案があるとは思えない。					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
現在進められている小石原川ダム建設は、ダム群連携事業を前提としているものであり、更にダム群連携事業は江川ダム、寺内ダムそして小石原川ダムの3ダムの効率的な運用によってその効果が最大限に発揮されると聞いている。従って、流域が小さいことを補って豊水時等に筑後川から揚水し、3ダムを運用しながら不特定用水を確保するという方針は、小石原川ダムの検証が行われた時、既に付随的に、承認が得られたものと認識しているが・・・。					
3) その他の意見					
ここ数年、筑後川下流は代掻き田植えが近づくと空を見上げて雨を待っている。ギリギリになってお慈悲の雨が降ることもあり、これまで何とか乗り切ってきたが、筑後川からの取水が天候に左右されるような状況はもう御免である。H21年度に下流土地改良事業が完了し、下流農業は近代化へ大きく踏み出したが、一方で未だに農業用水の安定取水は置き去りのままとされている。筑後導水路ができて20年も経つのに、である。地球規模の異常気象からいつ大干ばつがくるかも分らない。これ以上は待てない。一刻も早いダム群連携事業の着工を強く要望する。					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	会社員・農業	⑤年齢	50	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Blank]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[Blank]					
3) その他の意見					
<p>筑後川下流域にて、これ迄27年間 親から譲り受けられた田んぼで週末を利用し稲作を中心に農業を行っていました。今回提示された対策案では小石原川ダムの有効活用がなされるかと聞いている。早期に事業が完了し、存心して次世代に引き継ぎたいものである。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報は、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	公務員	⑤年齢	53	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[REDACTED]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[REDACTED]					
3) その他の意見					
<p>今回提示された対策案では、現在建設されている小石原川ダムの有効活用ができないと思われる。小石原川ダムはダム群連携事業とセットで効率的な運用がなされると聞いていた。小石原川ダムは既に再着工されているので、ダム群連携事業も歩調を合わせて進めていただきたい。</p>					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	54	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Blank]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[Blank]					
3) その他の意見					
<p>小石原川ダムは、ダム群連携事業により水が溜められ、水が初めて満たされると困っている。 この水が早く下流地区に届くようにダム群連携事業を一刻も早く着工して欲しい。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒 [Redacted]				
③電話番号又は メールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	62	⑥性別	一女
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Redacted]					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
[Redacted]					
3) その他の意見					
筑後川下流域土地改良事業は進んだが、用水の安定確保が進んでおらず近年の少雨状況で用水管理が難しくなっている。農業用水の安定確保のため早急にダム群連携事業を進めていただくよう強く要望します。					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	52	⑥性別	女
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由綴りで記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Redacted]					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
[Redacted]					
3) その他の意見					
<p>流域での少雨状況が続くなか、用水管理に支障が出てきており、関係者も苦慮して声が大きくなっている。 喫緊の課題である農業用水安定確保のため、一刻も早くダム群連携事業の推進を強く要望する。</p>					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	公務員	⑤年齢	46	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Redacted]					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
[Redacted]					
3) その他の意見					
<p>H21年度に国営筑後川下流土地改良事業が完了し、ここ筑後川下流域地区は国内を代表する一大食糧基地としての役目を担っており、国益への寄与は計り知れない。しかしながら、筑後川の水資源開発は、都市用水が優先されたことで、農業用水の安定確保は後回しとなり、近年の筑後川流域で続く少雨傾向と相まって、用水管理に苦難を強いられ、関係者からの声は次第に大きくなっている。農業用水の安定確保は、筑後川下流域の長年の悲願であり喫緊の課題となっている。一刻も早いダム群連携事業の推進をここに強く要望します。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	農業	⑤年齢	65	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
[Blank]					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
[Blank]					
3) その他の意見					
毎年のように田植え用水の心配をしている。 土地改良事業が終わってようやく基盤整備ができたのに、 農業用水は未だ確保されていない。 ダム群連携事業の早期着工をお願いします。					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]		
②住所	[REDACTED]		
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
④職業	⑤年齢	⑥性別	
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）			
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案			
<p>目標流量である瀬ノ下地点40m³/sの根拠が不明。利根川のように目標流量の科学的な見直しも含めて適正な値に是正することが必要。</p>			
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見			
<p>現計画はダム群の不特定の水が利水専用ダムである江川ダムに貯留されることで現行の法律で本当に問題がないのか明らかにされたい。</p> <p>現計画は利水安全度が高くなることで、江川ダムや寺内ダムの利水者へのメリットが発生するが、これに対してそれぞれの利水者がバックアロケを支払う意思があるのか明らかにされたい。</p> <p>現計画は関係者との調整がとれているかわからないが、管理運用上の実現性は本当にあるのか明らかにされたい。</p> <p>これらが明確でない限り、事業としては成り立たないのではないか。</p>			
3) その他の意見			
<p>現計画の利水計算を試みたが、取水制限流量の根拠や記載もなく、最大導水量2m³/sの根拠も不明、既得水利権とその水量も分からず、一体どのような利水計算になっているのか不明で、利水計算の試算が不可能である。こういう部分を明確にしていただかないと対策案すら提示できない。パブロメの意味がなく、一般市民を馬鹿にしているのではないか。</p>			

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]		
②住所	[REDACTED]		
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	⑤年齢	⑥性別	
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）			
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案			
<p>都市部の浸水対策のための地下貯留施設と併せて、筑後平野での未耕作地をため池にし、クレークからの取水、筑後川水系と水系以外のダム（嘉瀬川ダムなど）も含めたダム容量の振替を行うことにより、必要量を賄う対策案。</p>			
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見			
<p>再評価実施要領細目を読んだが、現計画（筑後川水系ダム群連携）は環境面の視点で最も劣り、直ちに棄却されるべきである。</p> <p>筑後川本川の汚い水が清流である佐田川上流域に導水されることで、佐田川上流域の水質悪化が進み、ホタルが死滅することは間違いない。また、寺内ダムに汚い水が貯留され、寺内ダム下流のスイゼンジノリは完全に絶滅だろう。</p> <p>取水制限流量が不明だが、導水されることで、筑後川中流域の河川環境が破壊され、諫早湾干拓に二の舞になるだろう。</p>			
3) その他の意見			
<p>現計画の以下の問題点を明らかにすべきである。</p> <p>① 事業費の妥当性：事業費、特に導水路、管理設備、維持管理費を意図的に安くしていると思えない。事業費点検では物価上昇分しか考えていない。我々の試算では現計画の1.5～2倍くらいになる。</p> <p>② 工期の妥当性：環境影響評価の対象事業になると思うが、法手続きを加味すると工期がこんなに短いわけがない。しかも、環境への負荷が大きすぎる。</p> <p>したがって、この事業はすべきでない。</p>			

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

① 氏名(フリガナ)	[Redacted]				
② 住所	〒 [Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
③ 業	会社員	④ 年齢	56歳	⑤ 別	⑥ 男性
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
特にありません。					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
特にありません。					
3) その他の意見					
<p><u>既存ダムの「発電容量」を買い上げて「流量の正常容量」とする。</u> 具体的には、・松原ダム：国土交通省、・下笠ダム：国土交通省、・夜明ダム：九州電力の3ダムを対象として、発電容量の一部を買い上げて正常流量のための容量とすることにより、瀬ノ下地点の流量 40 m³/s を確保する。 その背景としては、九州電力の原子力発電所がすべて停止した状態でも、電力需要がまかなえたことによる。そこで、川内1号機、2号機(現在稼働中)、玄海3.4号機(現在停止中)が完全稼働すれば、九州電力の発電には余裕ができるはずである。すなわち、ダムの発電容量を正常流量のために利用しても、発電需要に関しては、十分に余裕があると考えためである。その場合、電力会社における減電を対象とした、アロケ配分等の具体的な検討が必要となる。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	建設コンサルタント	⑤年齢	28	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
特にありません。					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
特にありません。					
3) その他の意見					
筑後川水系における不特定用水不足問題を解決するためには、筑後川水系ダム群連携運用による不足量の確保が必要であると考えます。					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
 ～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	建設コンサルタント	⑤年齢	54	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
特にありません。					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
特にありません。					
3) その他の意見					
筑後川水系が抱える不特定団水の不足を解決するためには、ダム群連携に対する対応が必要と考える。					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

【別添1：意見提出様式】

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	インサレ	⑤年齢	51	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
特にか					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
特にか					
3) その他の意見					
筑後川水系において、治水改善、用水不足解消、水質向上、堆砂解消を考えた場合、ダム群連携事業は必要である。					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	農業	⑤年齢	71	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください）					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
<ul style="list-style-type: none"> 資料のみでは理解しにくい所があるが、総合的な立案、利用が遅れ、個別での対応がとられ今日の状況を生んでいる。利用権者の既得権を含め、零からの計画は出来ないのだろうか。 					
2) 複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対する意見					
<ul style="list-style-type: none"> 概略評価の基準となる資料が少ないのではないか。 					
3) その他の意見					
<ul style="list-style-type: none"> 事業推進に当たっては、関係機関はもとより、地域住民の理解を求め納得、了解のもと実施を行って欲しい。 					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	自営業	⑤年齢	65	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
<p><ダム発電容量の買上></p> <p>上流の発電容量、運営権の買上を行う。 放流時は、下流へ発電用水を供給する。</p>					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
<p><ダム再改良></p> <p>良い対策案だと思う。 放流時に、瀬の下 40m³/sec(通年)を考えると、ダム直下から、有明海までの水系を通した、生物多様性も考えるべきです。通水地の、日田地区における、水量水質の課題も考えるべきです。 また、瀬の下への水として、魚道、舟運の水量を保つと考えると良いと思う。</p>					
3) その他の意見					
<p>40m³/sec はわかりにくい。 今の時期の流れを現地見学したら良いと思う。</p>					

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について
～流水の正常な機能の維持対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	〒	[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	自営業	⑤年齢	35	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください)					
1) これまでに提示した対策案以外の具体的対策案の提案					
<p>(河道内貯留施設)</p> <p>今ある放水路、川床の堀下げ改良による貯水が良し。</p> <p>理由 { 土地の買上げが無い事。 同一水系になり、生物の移動による地域外採種の問題を防げる事</p>					
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見					
<p>(ため池)</p> <p>今ある、ため池が、土地宅地化等により無くなる。買上再改良を行うべきです。</p> <p>理由 { 住宅地おける、雨水対策となる。 ・水組合には、管理不備に成る。 ・水使用地分散で近く運営しやすい。</p>					
3) その他の意見					
<p>八都川、佐賀の川、農業用水、完成ダムで遠征川の水等と人口減による水量の減少を考えるべき。 また揚水のせきかき電気揚水へ変更の存在、農業の揚水等電力用水の問題も考えられる。</p>					

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用致しません。

筑後川水系ダム群連携事業の検証に係る検討に関する意見募集について						
～流水の正常な機能の維持対策案について～						
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]					
②住所	〒 [REDACTED]					
③電話番号	[REDACTED]					
④職業	農業		⑤年齢	67歳	⑥性別	男
⑦意見						
2) 複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見						
<p>意見の募集について西日本新聞の2015年11月19日の朝刊で知りダムの連携事業が進んでいる状況に驚いた次第です。現在建設中の小石原ダムに筑後川から導水することになっているようですが、朝倉市杷木地域、松末地域を通る送水管は相当大きな管で管径φ1500で、これを地中に埋設して建設するようですが、非常に不安でなりません。松末地域は、御存じのとおり真砂土であり、平成24年のあの未曾有の大きな北部九州の大雨による大きな災害に見まわれました。住宅の崩壊、生活道路の崩壊、乙石川、白木谷川、赤谷川の氾濫にあい私自身も生命の危険にあいました。</p> <p>このような、状況であるのに山林や畑、田等の地下を送水管の埋設工事等がなされる場合平成24年の災害以上の被害に見まわれることが心配されます。また、地域住民の井戸水の枯渇、田等の水の枯渇、赤谷川の下流にある上水道の水の枯渇も考えられるのではないのでしょうか。また、赤谷川の下流に真砂土等が堆積し、付近の住民の生命と住宅の災害が前回よりも大きくなると考えられます。</p> <p>従いまして、筑後川より小石原ダム等の導水は朝倉市にとっては恩恵もなく、危険のみあり、国も財政難の中、多額の国費を使うことは無駄であると意見書を提出します。</p>						