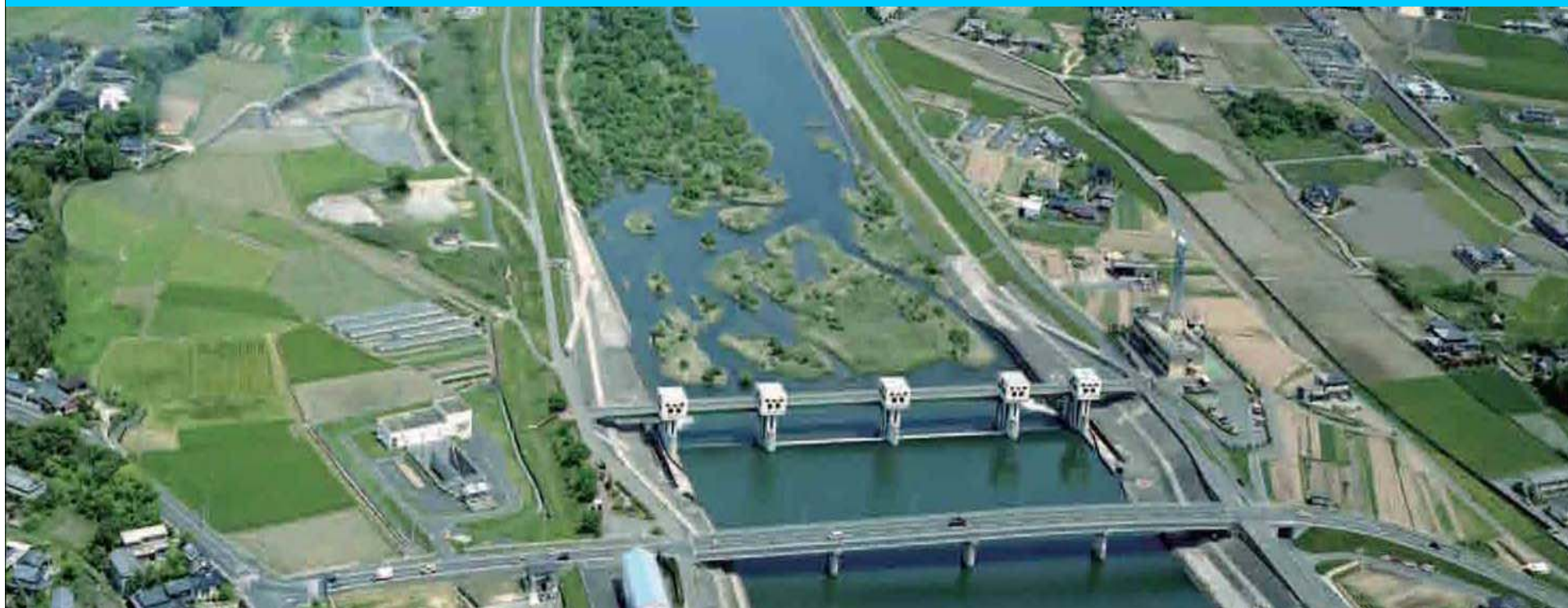


山国川水系河川整備計画 (意見聴取結果)



意見聴取の方法

・平成20年12月11日に公表した「原案」をもとに、以下の方法で意見を聴取しました。

① 山国川学識者懇談会（第2回） ・ ・ ・ 平成20年12月18日実施

② 山国川実践者会議（第2回） ・ ・ ・ 平成20年12月17日実施

③ 住民懇談会（3会実施）

・ 上毛町（上毛町役場） ・ ・ ・ 平成21年 1月15日実施

・ 中津市（耶馬溪支所） ・ ・ ・ 平成21年 1月19日実施

・ 中津市（中津市役所） ・ ・ ・ 平成21年 1月22日実施

④ アンケートBOX、メール、ハガキによる意見聴取

実施期間：平成20年12月中旬～平成21年1月30日（約1ヶ月半）

第2回山国川学識者懇談会の様子(平成20年12月18日)



第2回山国川学識者懇談会での主な意見（整備計画(案)へ反映するご意見）

＜治水・防災＞

- ・ 防災用ヘリポートの活用（県を超えて利用すること）を記載すべき

【意見：1- 25】 【対比表：P12、31】

- ・ 住民はどの情報に気をつければ良いかがわからない。伝達のしかたについて確認し、実情を具体的に書いたほうが良い。防災情報について、関係機関と連携して確立する」という文を入れるべき

【意見：1- 38】 【対比表：P22、30】

- ・ 文章表現修正の指摘（文章がわかりにくい）

【意見：1-18】 【対比表：P9】

＜利水・利活用＞

- ・ 文章表現修正の指摘（事実と合っていない、表現がおかしい等）

【意見：1-9、10、12、15】 【対比表：P7、8、16、18】

- ・ 本文に「住民のニーズに合わせていく」的なコメントを入れたほうが良い

【意見：1- 40】 【対比表：P26】

第2回山国川学識者懇談会での主な意見（整備計画(案)へ反映するご意見）

<環境・景観>

- ・「耶馬溪」は「国の名勝耶馬溪」と表現すべき（その他、表現に関する指摘あり）

【意見：1-16、17、22】 【対比表：P15、20、23】

- ・河川の生物の生息環境を維持することも課題として取り組む必要がある

【意見：1-20】 【対比表：P13】

<その他>

- ・資料の中に山国川の平面図は随所に出てくるが、縦断図や横断図がない

【意見：1-27】 【対比表：P1】

第2回山国川学識者懇談会での主な意見（整備計画(案)へ反映しないご意見）

＜治水・防災＞

- ・洪水時に携帯電話から情報を取り出せることを一般の方は余り知らないので
地元説明のときに紹介したほうが良い

【意見：1- 33】

＜利水・利活用＞

- ・利水のテーマ「水の恵みと生命育む流れを守り伝える」は、テーマと実施内容が合っていないような感じを受けた
- ・利水のテーマの「水の恵み」については、基本的には川の水を利用して生活につなぐという意味だと思うが、少し表現を検討していただきたい
- ・10頁の荒瀬井堰見取り図は文章と関係ないのでは
- ・「河川占用」の方向性が見えない。住民利用を促すしくみづくりが出来ないか
- ・流域内に、河川管理を行うような人材を抱えていけるようにならないか

【意見：1- 7】

【意見：1- 8】

【意見：1-11】

【意見：1- 39】

【意見：1- 40】

第2回山国川学識者懇談会での主な意見（整備計画(案)へ反映しないご意見）

<環境・景観>

- ・ オヤニラミを捕獲する者への対策として外来種という内容は違うのではないかと
【意見：1-1】
- ・ 中津や耶馬溪を訪ねてきた方に生物的な特質を理解してもらう内容をいれるべき
【意見：1-2】
- ・ 干潟も含めた環境を考えていく必要がある。本文で干潟のことはうたえないかと
【意見：1-3、1-37】
- ・ 子供たちに対する環境学習が重要なので前面に出し表現すべきである
【意見：1-5】
- ・ 川、生物と雨量は関係が深いので本文に入れるべき。渇水調整についても同様
【意見：1-19】
- ・ 施行箇所は名勝耶馬溪に入っているので、配慮が必要である
【意見：1-24】
- ・ 竹の林が水面に侵出し、河床を固めているところがみられ、対策しなければ水生生物にとってはマイナスではないかと
【意見：1-28】
- ・ 過去の実績は生かさないのか。自然型工法実施箇所は現在どうなっているのか整備等のイメージの図があるが、数年後には忘れてしまうのではないかと
【意見：1-29】

<その他>

- ・ 学習館は非常に重要な施設である
【意見：1-32】

第2回山国川実践者会議の様子(平成20年12月17日)



第2回山国川実践者会議での主な意見(整備計画(案)へ反映するご意見)

<環境・景観>

- ・冠石野地区は整備内容が決まっていないのでイメージ図を削除してほしい

【意見：2-15】 【対比表：P24、28】

- ・文章表現修正の指摘（事実と合っていない、表現がおかしい等）

【意見：2-18～19、21～23】 【対比表：P4、14、20】

第2回山国川実践者会議での主な意見(整備計画(案)へ反映しないご意見)

<治水・防災>

- ・ 目標流量、流量配分図に関する指摘、質問 **【意見：2-2、3、4】**
- ・ 周防灘断層地震による津波発生はかなり確率が高いと思われるが、発生した場合に山国川の被害はないのか **【意見：2-5】**
- ・ 平成大堰は、逆流に対して耐えられるのか（津波対策） **【意見：2-6】**
- ・ 整備（築堤）による下流への影響はないのか **【意見：2-30】**

<利水・利活用>

- ・ 河口域や内水面の漁業についても何らかの形で触れていただきたい **【意見：2-13】**

<環境・景観>

- ・ 外来種は水辺の国調やダム湖の国調からまとめたのか（植物はないのか） **【意見：2-9】**
- ・ 基本理念の「山国川固有の生命を育む水辺環境を守り伝える。」は具体的に何を指しているのか **【意見：2-11】**
- ・ ゴミ対策のところで、山のゴミは海に行き、ボランティアが海でゴミを拾っている。川と海と山の連携も視野に入れてほしい **【意見：2-14】**
- ・ 護岸工事などの際にキシツツジを移植してほしい。 **【意見：2-27】**
- ・ 耶馬溪ダムでブラックバス、ブルーギル等の外来種の駆除をしてほしい **【意見：2-28】**

住民懇談会の様子

上毛町（上毛町役場）



中津市（耶馬溪支所）



中津市（中津市役所）



住民懇談会での主な意見(会場:上毛町)

<治水・防災>

- ・ 過去の洪水の流速はどれくらいか 【意見：3-3】

<環境・景観>

- ・ 昔は河川に外来種はいなかったもので、魚が多く生息していた。外来種対策をやってもらいたい 【意見：3-2】
- ・ 堤防がいらないところは造らないでほしい 【意見：3-4】
- ・ 整備計画アンケートについて、河川内の土砂撤去と樹木伐採と書いてあるが、生態系が変わるのでアンケートから外してほしい 【意見：3-5】
- ・ 水を他流域に送っているので、環境は守ってほしい 【意見：3-5】

<その他>

- ・ 住民が草を蒔っても良いか 【意見：3-1】



住民懇談会での主な意見(会場:中津市耶馬溪支所)

<治水・防災>

- ・ 耶馬溪ダムの耐震強度は十分なのか 【意見：3-7】



住民懇談会での主な意見(会場:中津市役所)

＜治水・防災＞

- ・ 支流（支川）の上流には山林の保護がなされないので、土砂流出が予想される将来を見込んでシミュレーションしているのか **【意見：3-13】**



＜利水・利活用＞

- ・ 水質をただ監視するだけでなく、何らかの対応が必要なのではないか **【意見：3-12】**
- ・ 支流は三面張りが多く、子供たちが遊べない **【意見：3-14】**
- ・ 中津干潟の浄化に山国川は大きく関係しているので、水質や水量を保持してほしい **【意見：3-17】**

＜環境・景観＞

- ・ 治水が完璧な川を造るのではなく、避難等による対応も必要である **【意見：3-15】**
- ・ 景観が良いところを無理に整備することはない **【意見：3-15】**

＜その他＞

- ・ 山国川学習館は流域の大きさに見合った施設規模であると感じた。地元の情報を発信する施設として重要である **【意見：3-16】**

住民アンケートの主な意見(自由意見)

<治水・防災>

- ・ H19年出水等の大きな出水がきたらどうしようかと不安である。【意見：4-36】
- ・ 河川の土砂や樹木を取り除いてほしい（河口は昔と比べて土砂が堆積している）
【意見：4-39、40】
- ・ ソフト面の充実が必要である【意見：4-43】
- ・ 洪水時の危険箇所は堤防が必要である【意見：4-45】
- ・ 整備計画では治水と環境に力を入れてほしい【意見：4-5】

<利水・利活用>

- ・ 通常の川の流量をふやしてもらいたい【意見：4-64】
- ・ 水量確保のため上流域に植栽計画が必要【意見：4-67】
- ・ 堤防上を歩きやすくしてほしい（交通量が多い、凸凹が多い）【意見：4-48他】
- ・ 河川沿いの動線を確保してほしい【意見：4-49他】
- ・ 河川公園をつかってほしい。水とのふれあいの場をつかってほしい
【意見：4-56他】

住民アンケートの主な意見(自由意見)

<環境・景観>

- ・ 山国川の豊かな自然を次世代に引き継いでほしい 【意見：4-6】
- ・ 環境学習の場をつくり、住民へ周知してほしい 【意見：4-35】
- ・ 昔に生息していた生物を復活させてほしい。魚の住みやすい川に 【意見：4-47】
- ・ 自然環境保護に取り組んでほしい 【意見：4-71】
- ・ 山国川の歴史、文化、景観を壊さないようにしてほしい 【意見：4-75】
- ・ 建設ブロックはなるべく中空等のものを使用してほしい 【意見：4-81】
- ・ 洪水時に堆積する流木は景観へ影響するので搬出してほしい 【意見：4-86】
- ・ 生活排水への対策が必要 【意見：4-66】

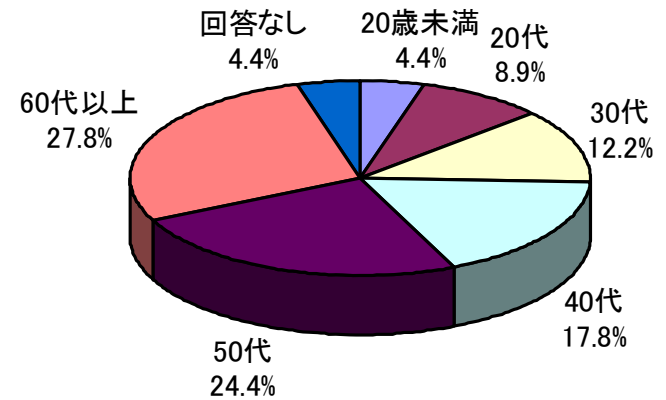
<その他>

- ・ 地域の意見を聞いて整備を進めてほしい 【意見：4-1】
- ・ 川から文化は発展したことや川の大切さを小学校の出前事業で話してほしい
【意見：4-10】
- ・ 整備を行うにあたっては、意見聴取、情報の提供が重要 【意見：4-13】
- ・ 学習館は必要な施設である。川のことを学べるすばらしい施設である
【意見：4-17他】

住民アンケートの主な意見(選択)

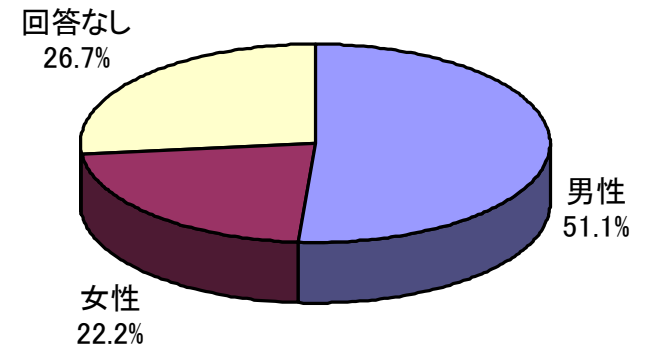
●年代

選択肢	回答数	割合(%)
20歳未満	4	4.4
20代	8	8.9
30代	11	12.2
40代	16	17.8
50代	22	24.4
60代以上	25	27.8
回答なし	4	4.4
累 計	90	—



●性別

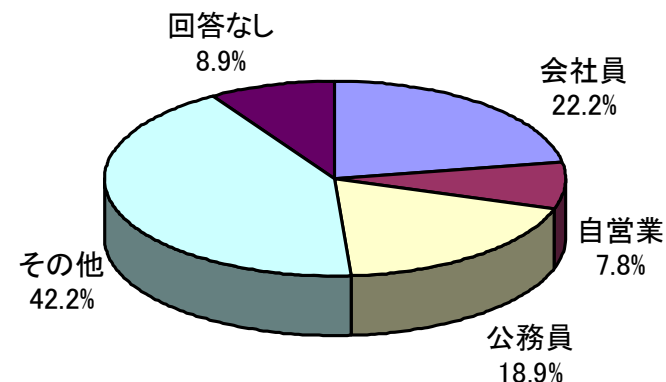
選択肢	回答数	割合(%)
男性	46	51.1
女性	20	22.2
回答なし	24	26.7
累 計	90	—



住民アンケートの主な意見(選択)

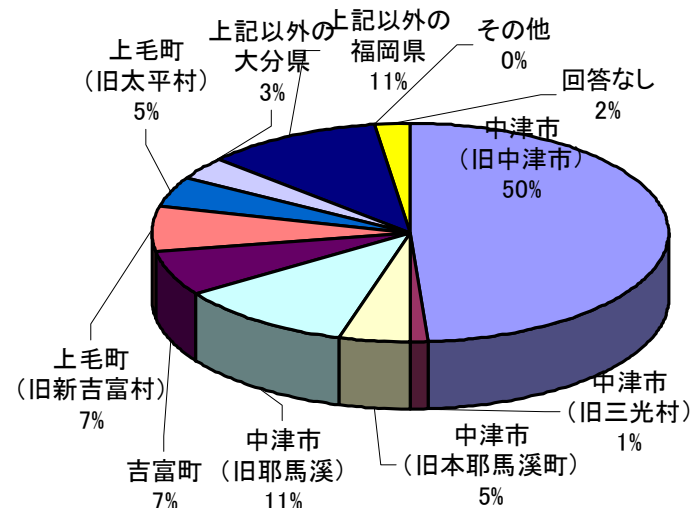
●職業

選択肢	回答数	割合(%)
会社員	20	22.2
自営業	7	7.8
公務員	17	18.9
その他	38	42.2
回答なし	8	8.9
累 計	90	—



●お住まい

選択肢	回答数	割合(%)
中津市(旧中津市)	44	48.9
中津市(旧三光村)	1	1.1
中津市(旧本耶馬溪町)	4	4.4
中津市(旧耶馬溪)	10	11.1
吉富町	6	6.7
上毛町(旧新吉富村)	6	6.7
上毛町(旧太平村)	4	4.4
上記以外の大分県	3	3.3
上記以外の福岡県	10	11.1
その他	0	0.0
回答なし	2	2.2
累 計	90	—



住民アンケートの主な意見(選択:複数回答可)

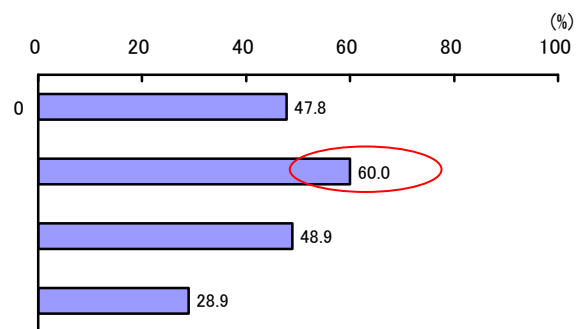
山国川についてどのような川づくりを望みますか？

→瀬や縁があり、自然の流れのある緑豊かな川づくりを望む人が最も多い

【問-1】山国川について、どのような川づくりを望みますか。

(複数回答可)

選択肢	回答数	割合(%)
安全・安心で水害のない川づくり	43	47.8
瀬や淵があり自然の流れがある、緑豊かな川づくり	54	60.0
水遊びや散策など憩いの水辺があり楽しめる川づくり	44	48.9
山国川の歴史・文化に根ざした川づくり	26	28.9
集計数	90	—



住民アンケートの主な意見(選択:複数回答可)

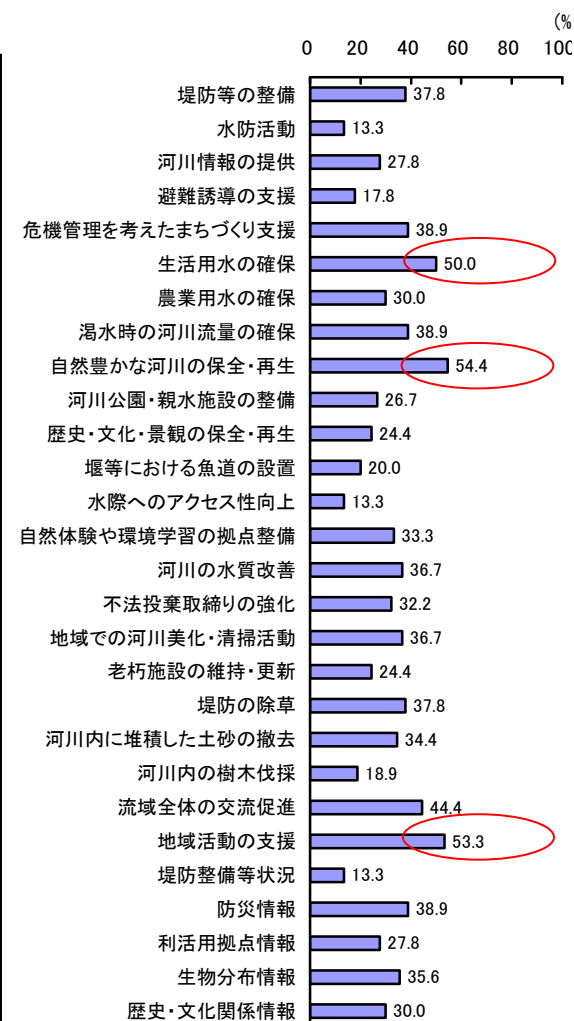
山国川を更に魅力ある河川にするために何をすべきだと思いますか？

→自然豊かな河川の保全、再生を望む人が最も多い

【問-2】山国川を更に魅力ある河川にするために、何をすべきだと思いますか。

(複数回答可)

選択肢	回答数	割合(%)
堤防等の整備	34	37.8
水防活動	12	13.3
河川情報の提供	25	27.8
避難誘導の支援	16	17.8
危機管理を考えたまちづくり支援	35	38.9
生活用水の確保	45	50.0
農業用水の確保	27	30.0
渇水時の河川流量の確保	35	38.9
自然豊かな河川の保全・再生	49	54.4
河川公園・親水施設の整備	24	26.7
歴史・文化・景観の保全・再生	22	24.4
堰等における魚道の設置	18	20.0
水際のアクセス性向上	12	13.3
自然体験や環境学習の拠点整備	30	33.3
河川の水質改善	33	36.7
不法投棄取締りの強化	29	32.2
地域での河川美化・清掃活動	33	36.7
老朽施設の維持・更新	22	24.4
堤防の除草	34	37.8
河川内に堆積した土砂の撤去	31	34.4
河川内の樹木伐採	17	18.9
流域全体の交流促進	40	44.4
地域活動の支援	48	53.3
堤防整備等状況	12	13.3
防災情報	35	38.9
利活用拠点情報	25	27.8
生物分布情報	32	35.6
歴史・文化関係情報	27	30.0
集計数	90	—

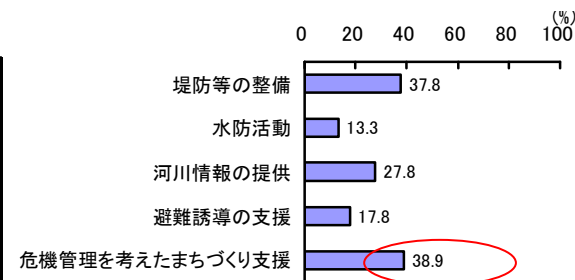


住民アンケートの主な意見(選択:複数回答可)

山国川を更に魅力ある河川にするために、何をすべきだと思いますか。(細分類)

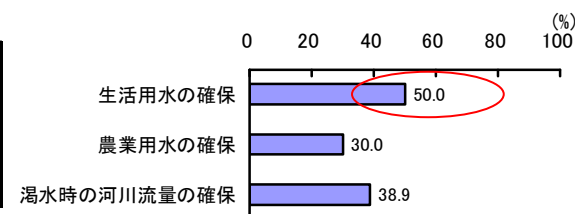
●災害対策

選択肢	回答数	割合(%)
堤防等の整備	34	37.8
水防活動	12	13.3
河川情報の提供	25	27.8
避難誘導の支援	16	17.8
危機管理を考えたまちづくり支援	35	38.9
集計数	90	—



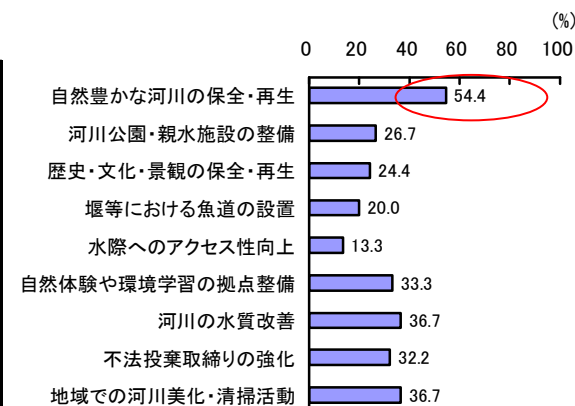
●水利用

選択肢	回答数	割合(%)
生活用水の確保	45	50.0
農業用水の確保	27	30.0
渇水時の河川流量の確保	35	38.9
集計数	90	—



●環境①

選択肢	回答数	割合(%)
自然豊かな河川の保全・再生	49	54.4
河川公園・親水施設の整備	24	26.7
歴史・文化・景観の保全・再生	22	24.4
堰等における魚道の設置	18	20.0
水際へのアクセス性向上	12	13.3
自然体験や環境学習の拠点整備	30	33.3
河川の水質改善	33	36.7
不法投棄取締りの強化	29	32.2
地域での河川美化・清掃活動	33	36.7
集計数	90	—

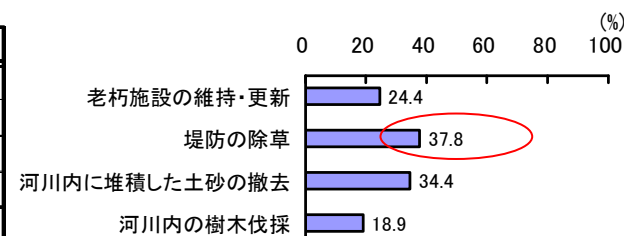


住民アンケートの主な意見(選択:複数回答可)

山国川を更に魅力ある河川にするために、何をすべきだと思いますか。(細分類)

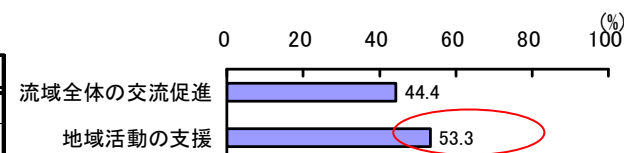
●維持管理

選択肢	回答数	割合(%)
老朽施設の維持・更新	22	24.4
堤防の除草	34	37.8
河川内に堆積した土砂の撤去	31	34.4
河川内の樹木伐採	17	18.9
集計数	90	—



●地域連携

選択肢	回答数	割合(%)
流域全体の交流促進	40	44.4
地域活動の支援	48	53.3
集計数	90	—



●情報発信

選択肢	回答数	割合(%)
堤防整備等状況	12	13.3
防災情報	35	38.9
利活用拠点情報	25	27.8
生物分布情報	32	35.6
歴史・文化関係情報	27	30.0
集計数	90	—

