

# 『くまがわ・明日の川づくり報告会』 におけるアンケート結果等とりまとめ資料



平成20年5月

国土交通省 九州地方整備局  
八代河川国道事務所

# 目 次

1. くまがわ・明日の川づくり報告会の概要	1
2. アンケートの結果	
(1) アンケートの概要	9
(2) 回答者の属性	11
(3) アンケート結果（選択回答）	13
(4) アンケート結果（自由意見）	31
基本方針に関するもの	
河川改修に関するもの	
ダム等に関するもの	
維持管理に関するもの	
河川環境に関するもの	
河川利用に関するもの	
その他のもの	
3. 会場でご発言頂いたご意見等	49
基本方針に関するもの	
河川改修に関するもの	
ダム等に関するもの	
維持管理に関するもの	
河川環境に関するもの	
河川利用に関するもの	
その他のもの	

# 1. くまがわ・明日の川づくり報告会の概要

## (1) 開催目的

球磨川水系の河川整備基本方針は、社会資本整備審議会の審議を経て、平成19年5月11日に策定されました。

国土交通省八代河川国道事務所では、球磨川水系河川整備基本方針の内容や審議の状況について地域の方々にご報告するため、「くまがわ・明日の川づくり報告会」を県内各地で開催しました。

同報告会にご出席頂きました地域の方々をはじめ、ご協力頂きました関係市町村及び熊本県に心から感謝を申し上げます。

同報告会は、校区単位など比較的小さなまとまりで開催したこともあり、日頃から球磨川等に親しみ身近に感じておられる地域の方々から、それぞれ地域の実情を反映した様々なご意見を頂くことができました。報告会で頂いたご意見は、今後策定する河川整備計画や今後の川づくりに活かしていきたいと考えています。

## (2) 開催箇所及び参加者

同報告会は、平成19年5月14日から11月26日の間の約半年をかけて開催しました。同報告会は、53箇所で開催し、参加者数は延べ1,481人となっています。

開催箇所数と参加者数

	開催数	参加者	備考
流域市町村の方対象	50箇所	1,389人	開催地区内の方：1,109人 開催地区外の方：280人
山鹿・熊本・八代	3箇所	92人	県内の方：90人（流域内：34人, 流域外：56人） 県外の方：2人（福岡県：2人）
合計	53箇所	1,481人	※参加者数は延べ人数

### (3) 本資料の整理方法

本資料は、開催場所毎に次の5つに分けて整理しました。



#### (4) 報告会の開催状況写真

##### 〔上流地区〕

開催数 : 12箇所(4町1村)

参加者数 : 206人(開催地区内170人、開催地区外36人)



水上村 (H19. 11. 15 : 岩野公民館)



湯前町 (H19. 6. 4 : 保健センター)



多良木町 (H19. 5. 22 : 黒肥地7区公民館)



多良木町 (H19. 6. 20 : 牛島公民館)



あさぎり町 (H19. 8. 23 : せきれい館)



錦町 (H19. 6. 13 : 西コミュニティセンター)

## 〔人吉周辺地区〕

開催数 : 12箇所 (1市3村)

参加者数 : 342人 (開催地区内261人、開催地区外81人)



人吉市 (H19. 10. 31 : 東校区公民館)



人吉市 (H19. 9. 28 : 中原校区公民館)



人吉市 (H19. 10. 31 : 東・西校区公民館)



山江村 (H19. 5. 29 : 自然休養村管理センター)



五木村 (H19. 8. 31 : 北公民館)



相良村 (H19. 11. 12 : 新村公民分館)

## 〔中流地区〕

開催数 : 8箇所 (1市1町1村)

参加者数 : 370人 (開催地区内336人、開催地区外34人)



球磨村 (H19. 5. 16 : 石の交流館)



芦北町 (H19. 11. 1 : 吉尾公民館)



球磨村 (H19. 5. 14 : 神瀬地区多目的集会施設) 八代市坂本町 (H19. 8. 29 : 中津道社会教育センター)



## 〔八代地区〕

開催数 : 18箇所 (1市)

参加者数 : 471人 (開催地区内342人、開催地区外129人)



八代市 (H19. 6. 19 : 金剛公民館)



八代市 (H19. 9. 3 : 植柳公民館)



八代市 (H19. 9. 26 : 八代市農事研修センター)



八代市 (H19. 11. 6 : 宮地公民館)



**〔山鹿・熊本・八代〕**

開催数 : 3箇所 (3市)

参加者数 : 92人 (県内90人、県外2人)



熊本市 (H19. 11. 23 : 熊本国際交流会館)



山鹿市 (H19. 11. 26 : 山鹿市中央公民館)

(5) 開催状況一覧

地区名	市町村名 [旧市町村名]	地区・校区名	実施日	開催場所	住民参加者数			回 答 者 数 ト	
					合計	区内	区外		
上流地区	水上村	—	H19.11.15	岩野公民館	19	19	0	17	
	湯前町	—	H19.6.4	湯前町保健センター	18	14	4	12	
	多良木町	黒肥地7区	H19.5.22	黒肥地7区公民分館	25	20	5	19	
		黒肥地2・3区	H19.5.24	黒肥地2区公民分館	21	15	6	8	
		多良木2区-1	H19.6.6	百太郎集落センター	24	23	1	21	
		多良木10区-1	H19.6.14	里ノ城公民館	9	7	2	6	
		多良木9区-1・2	H19.6.20	牛島公民館	25	23	2	19	
		多良木10区-2	H19.6.25	多良木10区の2公民分館	12	10	2	5	
	あさぎり町	須恵	H19.8.22	須恵文化ホール	8	5	3	5	
		深田	H19.8.23	せきれい館	13	10	3	9	
免田		H19.8.24	ぼっぼ館	11	9	2	8		
錦町	—	H19.6.13	錦町西コミュニティセンター	21	15	6	18		
人吉周辺地区	人吉市	中原	H19.9.28	中原公民館(コミュニティセンター)	31	21	10	17	
		西瀬	H19.10.4	西瀬公民館(コミュニティセンター)	25	13	12	18	
		東間	H19.10.11	東間公民館(コミュニティセンター)	22	18	4	17	
		大畑	H19.10.15	大畑校区公民館(コミュニティセンター)	27	22	5	19	
		西	H19.10.29	東・西校区公民館(コミュニティセンター)	30	18	12	14	
		東	H19.10.31	東・西校区公民館(コミュニティセンター)	39	23	16	22	
	山江村	山田	H19.5.28	農村環境改善センター	12	9	3	7	
		万江	H19.5.29	山江自然休養村管理センター	21	17	4	15	
	五木村	頭地	H19.8.3	五木村伝統文化伝承館	43	43	0	0	
		宮園	H19.8.31	五木村北公民館	36	32	4	0	
	相良村	新村	H19.11.12	新村公民分館	37	29	8	25	
		深水	H19.11.14	J A くま錦支所相良店内会議室	19	16	3	15	
中流地区	球磨村	神瀬	H19.5.14	神瀬地区多目的集会施設	98	93	5	73	
		一勝地	H19.5.16	石の交流館「やまなみ」	72	68	4	66	
		渡	H19.5.21	渡地区多目的集会施設	76	71	5	63	
	芦北町	吉尾	H19.11.1	吉尾公民館	25	23	2	20	
		告	H19.11.5	告地区生涯学習センター	18	16	2	13	
	八代市 [坂本町 坂本村]	坂本町中津道	H19.8.29	中津道社会教育センター	32	27	5	24	
坂本町坂本		H19.9.5	坂本公民館	30	24	6	20		
	坂本町西部	H19.9.12	西部多目的集会施設	19	14	5	14		
八代地区	八代市	金剛①	H19.6.19	金剛公民館	21	7	14	12	
		金剛②	H19.6.26	鼠蔵町研修所地域学習センター	20	11	9	9	
		八代	H19.8.20	八代公民館	20	12	8	11	
		代陽	H19.8.28	やつしろハーモニーホール	21	10	11	12	
		植柳①	H19.9.3	植柳公民館	30	21	9	19	
		植柳②	H19.9.10	植柳上町第一公民館	26	21	5	20	
		麦島①	H19.9.19	千反町一丁目地域学習センター	17	14	3	10	
		麦島②		麦島東西町集会所	24	17	7	15	
		麦島③	H19.9.26	八代市農事研修センター	48	43	5	31	
		麦島④		迎町下一公民館	19	18	1	15	
		麦島⑤	H19.10.2	植柳新町公民館地域学習センター	31	30	1	26	
		麦島⑥		中北町公民館	23	17	6	15	
		太田郷①	H19.10.9	太田郷公民館	20	13	7	10	
		高田①	H19.10.17	高田公民館	17	13	4	8	
		太田郷②	H19.10.18	萩原会館	25	18	7	10	
		太田郷③	H19.10.24	東中州児童公園集会場	40	32	8	25	
		高田②	H19.10.25	豊原中町公民館	28	15	13	11	
		宮地	H19.11.6	宮地公民館	41	30	11	22	
		山鹿・熊本・八代	八代市	H19.11.18	やつしろハーモニーホール	22	21(18)	1	15
			熊本市	H19.11.23	熊本国際交流会館	43	42(1)	1	27
山鹿市	H19.11.26		山鹿市中央公民館	27	27(15)	0	9		

※ 山鹿・熊本・八代の区内は県内の参加者。区外は県外の参加者。

※ 山鹿・熊本・八代の( )内は、流域内の参加者

## 2. アンケートの結果

### (1) アンケートの概要

地域の方々が川について日頃感じておられること、球磨川への思い、報告会の会場で発言が出来なかったご意見やご要望などを把握するため、報告会参加者を対象として「球磨川に関するアンケート調査」を実施しました。

アンケートへの回答者数等は以下のとおりです。

#### アンケート回答状況

項目	報告会 参加者数	アンケート 回答者数	回答率
流域の方を対象とした報告会	1,389人	890人	64.1%
上流地区	206人	147人	71.4%
人吉周辺地区	342人	169人	49.4%
中流地区	370人	293人	79.2%
八代地区	471人	281人	59.7%
山鹿・熊本・八代	92人	51人	55.4%
合計	1,481人	941人	63.5%

※回収したアンケートの中には、すべての設問に回答頂いていないものもあります。

# アンケート用紙の見本

## 球磨川に関するアンケート調査

性別： 男 ・ 女	年齢： 歳
職業： 農業 ・ 漁業 ・ 林業 ・ 会社員(公務員含む) 自営業 ・ 学生 ・ 無職 ・ その他 ( )	
お住まいの市町村名：	
お住まいの町内会名 (又は大字名)：	
お住まいは球磨川から歩いて ( ) 分くらいのところ	

※ご記入頂いたアンケートは「まがわ・明日の川づくり報告会」の集計にのみ利用します。  
それ以外に利用したり、個人情報をご特定できる状態で第三者へ提供することはありません。

該当する項目の番号に○を付けて下さい。

【球磨川について】

1. 球磨川で自慢したいところは何ですか。(複数回答可)

①眺めがよい ②アユ ③舟下り ④ラフティング ⑤水がきれい  
⑥急流、変化に富む水の流れ ⑦散歩・ジョギングに利用しやすい  
⑧河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある  
⑨川沿いに緑が多い ⑩特に無い  
⑪その他 ( )

2. 昔と今を比べて、昔の球磨川の良かったところがありますか。  
それはいつ頃ですか。(自由記入)

表面

3. 昔と今を比べて、今の球磨川の良くなったと思うところがありますか。  
(自由記入)

4. 日頃、球磨川をどのように利用していますか。(複数回答可)

①眺める ②川沿いを散歩・ジョギング ③サイクリング ④カヌー  
⑤川遊び ⑥魚釣り ⑦河川敷でスポーツ・運動 ⑧利用しない  
⑨その他 ( )

5. 今後、球磨川を利用する上で整備してほしいものはありますか。(複数回答可)

①木陰を増やしてほしい ②トイレや水道を増やしてほしい  
③散歩道を造ってほしい ④駐車場を造ってほしい  
⑤安全に水遊びができる場所を増やしてほしい  
⑥水辺まで下りていける坂道や階段を付けて欲しい  
⑦休憩所を置いて欲しい  
⑧河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい ⑨特に無い  
⑩その他 ( )

6. 今後、球磨川で改善すべきと思うところがありますか。(複数回答可)

①水害の危険がある ②川と人との関わりがなくなりつつある  
③水が汚い ④水量が少ない ⑤ゴミが多い ⑥景観が悪い  
⑦コンクリートの護岸やブロックが多い ⑧アユが減っている  
⑨樹木が生い茂って眺めが悪い ⑩緑が少ない ⑪特に無い  
⑫その他 ( )

7. 過去に洪水で被害にあったことがありますか。(1つのみ選択)

①何度もある ②1、2回はある ③無い  
④無いが、親や近所の人などから経験談を聞いたことはある

1
2

## 裏面

8. 球磨川による水害発生危険性についてどのように感じていますか。  
(1つのみ選択)

①球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う  
②球磨川は、安全な川だと思う  
③その他 ( )

8-1. 8で、「①(水害を引き起こす危険性がある)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)

①最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)  
②大雨で川の水位が増えたとき、もう少して、あふれそうになるから  
③大雨で川の水位が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから  
④これまでに水害が発生したことがあるから  
⑤その他 ( )

8-2. 8で、「②(安全な川)」とお答えの方にお聞きします。なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)

①大雨で川の水位が増えても、あふれなかったから  
②堤防や護岸が補正に整備されているから  
③上流に市房ダムがあるから  
④水害を経験したことがないから  
⑤その他 ( )

9. 今後の球磨川の治水対策の必要性について、どのようにお考えですか。  
(1つのみ選択)

①治水対策は、今後も必要だと思う  
②治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う  
③その他 ( )

10. 球磨川流域における森林の洪水緩和機能について、どのようにお考えですか。  
(1つのみ選択)

①森林の整備によって、(今後) 大規模な洪水緩和が期待できると思う  
②(今後) 大規模な洪水緩和は期待できないと思う  
③その他 ( )

11. 球磨川治水の将来目標(人吉地点毎秒7,000トン、横石地点毎秒9,900トン)について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

①低すぎる(理由: )  
②適当(理由: )  
③高すぎる(理由: )

12. 人吉市街地の球磨川整備について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

①川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う  
②川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う  
③その他 ( )

13. 今日の報告会で発言できなかった、川づくりへの要望等がありましたら、自由に記入して下さい。

【本日の報告会について】

14. 本日の報告会はいかがでしたか。(1つのみ選択)

①良かった  
②普通  
③改善すべき(改善すべき点: )  
④不必要(理由: )

アンケートにご協力いただき、誠にありがとうございました。  
国土交通省九州地方整備局  
八代河川国道事務所

3
4

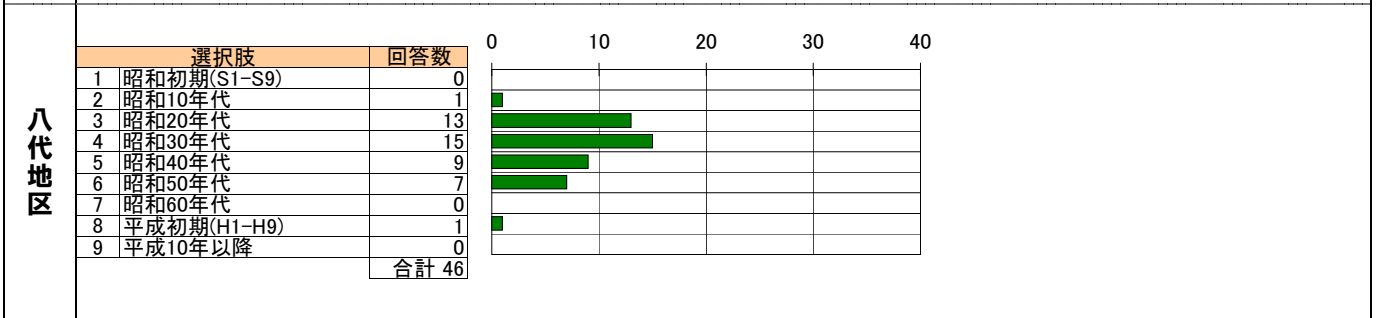
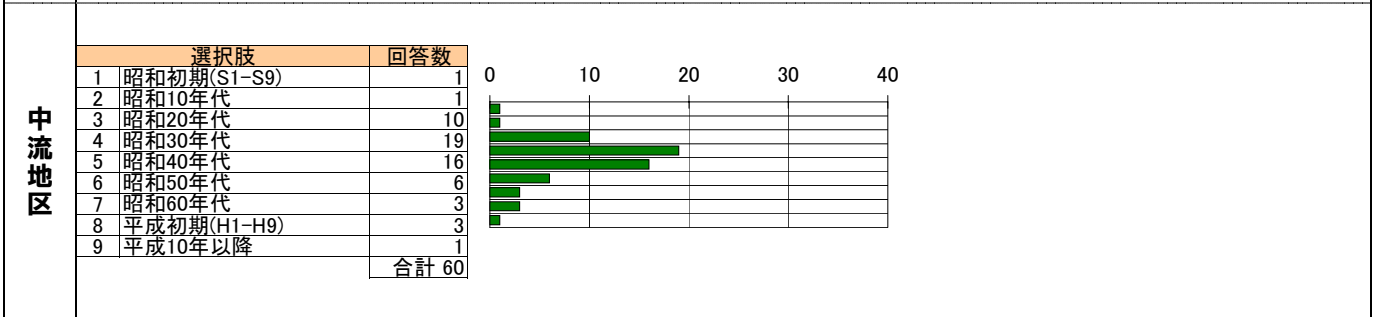
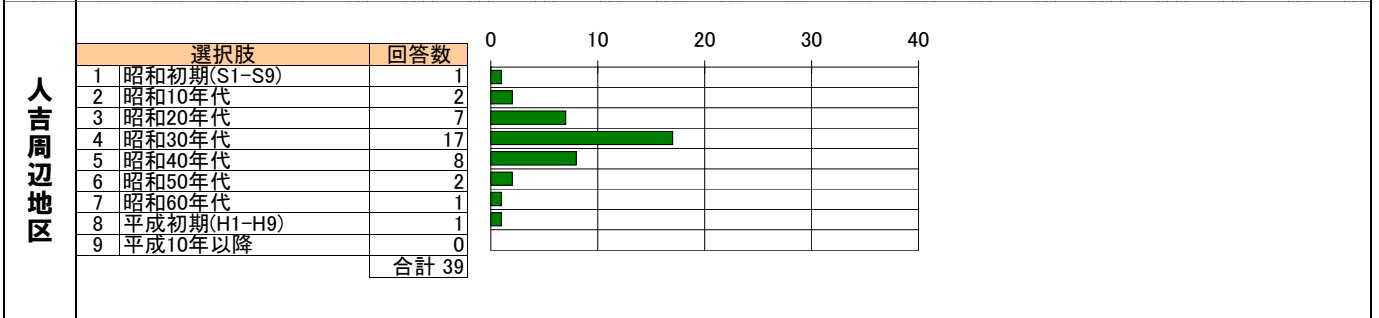
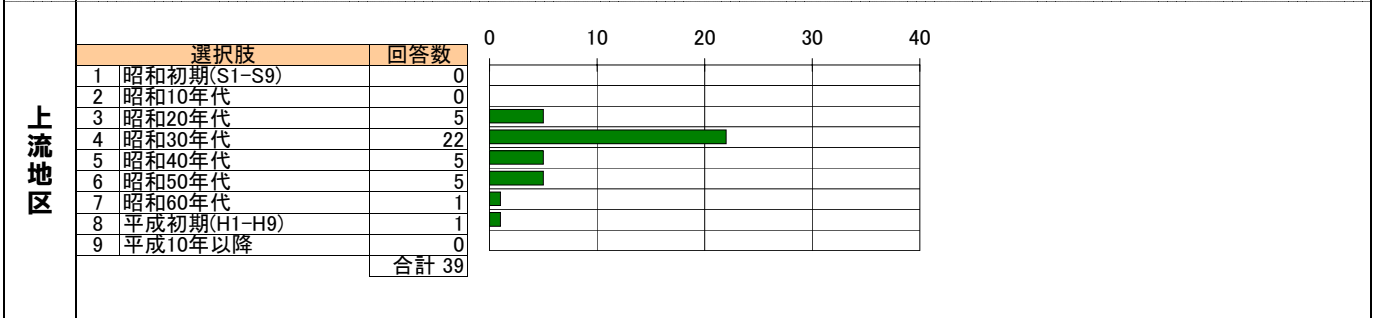
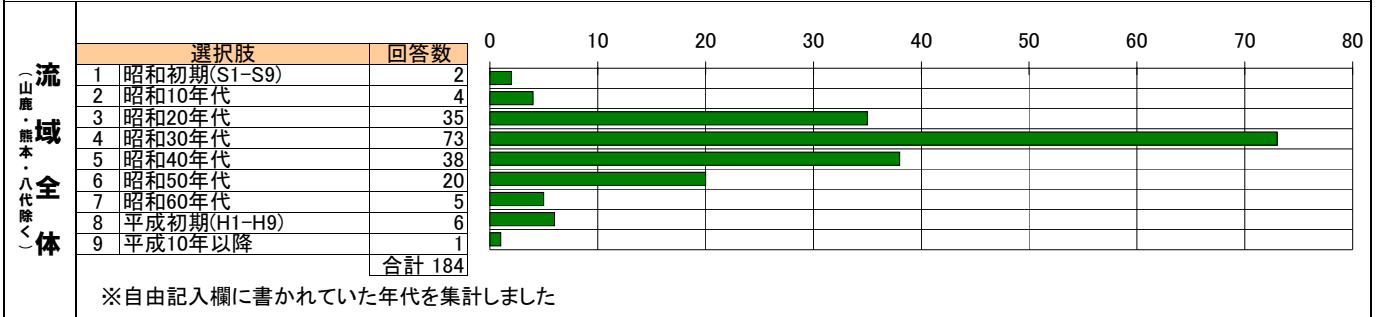
※山鹿・熊本・八代では、裏面の内容のみのアンケートを実施しています。

## (2) 回答者の属性

	アンケート回答者の 男女比	アンケート回答者の年齢層	アンケート回答者の職業																																																								
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>83</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>887</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	83	2 女性	17	合計	100	総数	887	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>863</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	3	3 30代	5	4 40代	10	5 50代	21	6 60代	33	7 70代	24	8 80代	4	9 90代	0	合計	100	総数	863	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>849</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	16	2 漁業	2	3 林業	2	4 会社員	26	5 自営業	11	6 学生	0	7 無職	35	8 その他	8	合計	100	総数	849
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	83																																																										
2 女性	17																																																										
合計	100																																																										
総数	887																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	3																																																										
3 30代	5																																																										
4 40代	10																																																										
5 50代	21																																																										
6 60代	33																																																										
7 70代	24																																																										
8 80代	4																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	863																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	16																																																										
2 漁業	2																																																										
3 林業	2																																																										
4 会社員	26																																																										
5 自営業	11																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	35																																																										
8 その他	8																																																										
合計	100																																																										
総数	849																																																										
上流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>93</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>147</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	93	2 女性	7	合計	100	総数	147	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>142</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	4	3 30代	6	4 40代	8	5 50代	25	6 60代	34	7 70代	20	8 80代	3	9 90代	0	合計	100	総数	142	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>139</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	29	2 漁業	0	3 林業	1	4 会社員	33	5 自営業	9	6 学生	1	7 無職	22	8 その他	5	合計	100	総数	139
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	93																																																										
2 女性	7																																																										
合計	100																																																										
総数	147																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	4																																																										
3 30代	6																																																										
4 40代	8																																																										
5 50代	25																																																										
6 60代	34																																																										
7 70代	20																																																										
8 80代	3																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	142																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	29																																																										
2 漁業	0																																																										
3 林業	1																																																										
4 会社員	33																																																										
5 自営業	9																																																										
6 学生	1																																																										
7 無職	22																																																										
8 その他	5																																																										
合計	100																																																										
総数	139																																																										
人吉周辺地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>93</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>173</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	93	2 女性	7	合計	100	総数	173	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>169</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	0	3 30代	5	4 40代	11	5 50代	27	6 60代	38	7 70代	16	8 80代	3	9 90代	0	合計	100	総数	169	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>168</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	34	2 漁業	2	3 林業	1	4 会社員	26	5 自営業	7	6 学生	0	7 無職	22	8 その他	8	合計	100	総数	168
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	93																																																										
2 女性	7																																																										
合計	100																																																										
総数	173																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	0																																																										
3 30代	5																																																										
4 40代	11																																																										
5 50代	27																																																										
6 60代	38																																																										
7 70代	16																																																										
8 80代	3																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	169																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	34																																																										
2 漁業	2																																																										
3 林業	1																																																										
4 会社員	26																																																										
5 自営業	7																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	22																																																										
8 その他	8																																																										
合計	100																																																										
総数	168																																																										
中流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>81</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>282</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	81	2 女性	19	合計	100	総数	282	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>277</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	1	2 20代	7	3 30代	6	4 40代	15	5 50代	23	6 60代	23	7 70代	21	8 80代	4	9 90代	0	合計	100	総数	277	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>270</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	12	2 漁業	1	3 林業	6	4 会社員	39	5 自営業	10	6 学生	0	7 無職	26	8 その他	6	合計	100	総数	270
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	81																																																										
2 女性	19																																																										
合計	100																																																										
総数	282																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	1																																																										
2 20代	7																																																										
3 30代	6																																																										
4 40代	15																																																										
5 50代	23																																																										
6 60代	23																																																										
7 70代	21																																																										
8 80代	4																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	277																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	12																																																										
2 漁業	1																																																										
3 林業	6																																																										
4 会社員	39																																																										
5 自営業	10																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	26																																																										
8 その他	6																																																										
合計	100																																																										
総数	270																																																										
八代地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>74</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>285</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	74	2 女性	26	合計	100	総数	285	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>274</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	1	3 30代	2	4 40代	5	5 50代	14	6 60代	38	7 70代	34	8 80代	6	9 90代	0	合計	100	総数	274	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>58</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>273</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	3	2 漁業	3	3 林業	0	4 会社員	9	5 自営業	15	6 学生	0	7 無職	58	8 その他	12	合計	100	総数	273
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	74																																																										
2 女性	26																																																										
合計	100																																																										
総数	285																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	1																																																										
3 30代	2																																																										
4 40代	5																																																										
5 50代	14																																																										
6 60代	38																																																										
7 70代	34																																																										
8 80代	6																																																										
9 90代	0																																																										
合計	100																																																										
総数	274																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	3																																																										
2 漁業	3																																																										
3 林業	0																																																										
4 会社員	9																																																										
5 自営業	15																																																										
6 学生	0																																																										
7 無職	58																																																										
8 その他	12																																																										
合計	100																																																										
総数	273																																																										
山鹿・熊本・八代	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 男性</td> <td>63</td> </tr> <tr> <td>2 女性</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>51</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 男性	63	2 女性	37	合計	100	総数	51	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 10代</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2 20代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>3 30代</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>4 40代</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>5 50代</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>6 60代</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>7 70代</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>8 80代</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>9 90代</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 10代	0	2 20代	6	3 30代	14	4 40代	20	5 50代	14	6 60代	24	7 70代	14	8 80代	6	9 90代	2	合計	100	総数	50	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 農業</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2 漁業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3 林業</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4 会社員</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>5 自営業</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>6 学生</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>7 無職</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>8 その他</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>47</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 農業	9	2 漁業	0	3 林業	0	4 会社員	40	5 自営業	11	6 学生	2	7 無職	21	8 その他	17	合計	100	総数	47
	選択肢	割合(%)																																																									
1 男性	63																																																										
2 女性	37																																																										
合計	100																																																										
総数	51																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 10代	0																																																										
2 20代	6																																																										
3 30代	14																																																										
4 40代	20																																																										
5 50代	14																																																										
6 60代	24																																																										
7 70代	14																																																										
8 80代	6																																																										
9 90代	2																																																										
合計	100																																																										
総数	50																																																										
選択肢	割合(%)																																																										
1 農業	9																																																										
2 漁業	0																																																										
3 林業	0																																																										
4 会社員	40																																																										
5 自営業	11																																																										
6 学生	2																																																										
7 無職	21																																																										
8 その他	17																																																										
合計	100																																																										
総数	47																																																										

	アンケート回答者のお住まいの市町村名	アンケート回答者のお住まいは球磨川から歩いて( )分くらいのところ																																											
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 八代市</td><td>342</td></tr> <tr><td>2 球磨市</td><td>189</td></tr> <tr><td>3 人吉市</td><td>111</td></tr> <tr><td>4 多良木町</td><td>78</td></tr> <tr><td>5 相良村</td><td>40</td></tr> <tr><td>6 芦北町</td><td>34</td></tr> <tr><td>7 あさぎり町</td><td>22</td></tr> <tr><td>8 山江村</td><td>21</td></tr> <tr><td>9 錦町</td><td>17</td></tr> <tr><td>10 水上村</td><td>17</td></tr> <tr><td>11 湯前町</td><td>13</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>0</td></tr> <tr><td>総数</td><td>884</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 八代市	342	2 球磨市	189	3 人吉市	111	4 多良木町	78	5 相良村	40	6 芦北町	34	7 あさぎり町	22	8 山江村	21	9 錦町	17	10 水上村	17	11 湯前町	13	12 その他	0	総数	884		<p>アンケート回答者のお住まいは球磨川から歩いて( )分くらいのところ</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 5分以内</td><td>59</td></tr> <tr><td>2 6～10分の範囲</td><td>16</td></tr> <tr><td>3 11～15分の範囲</td><td>6</td></tr> <tr><td>4 16分以上</td><td>19</td></tr> <tr><td>合計</td><td>100</td></tr> <tr><td>総数</td><td>868</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 5分以内	59	2 6～10分の範囲	16	3 11～15分の範囲	6	4 16分以上	19	合計	100	総数	868
	選択肢	人数																																											
	1 八代市	342																																											
	2 球磨市	189																																											
	3 人吉市	111																																											
	4 多良木町	78																																											
	5 相良村	40																																											
	6 芦北町	34																																											
	7 あさぎり町	22																																											
	8 山江村	21																																											
	9 錦町	17																																											
	10 水上村	17																																											
	11 湯前町	13																																											
12 その他	0																																												
総数	884																																												
選択肢	割合(%)																																												
1 5分以内	59																																												
2 6～10分の範囲	16																																												
3 11～15分の範囲	6																																												
4 16分以上	19																																												
合計	100																																												
総数	868																																												
上流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 八代市</td><td>0</td></tr> <tr><td>2 球磨市</td><td>0</td></tr> <tr><td>3 人吉市</td><td>0</td></tr> <tr><td>4 多良木町</td><td>78</td></tr> <tr><td>5 相良村</td><td>0</td></tr> <tr><td>6 芦北町</td><td>0</td></tr> <tr><td>7 あさぎり町</td><td>22</td></tr> <tr><td>8 山江村</td><td>0</td></tr> <tr><td>9 錦町</td><td>17</td></tr> <tr><td>10 水上村</td><td>17</td></tr> <tr><td>11 湯前町</td><td>13</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>0</td></tr> <tr><td>総数</td><td>147</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 八代市	0	2 球磨市	0	3 人吉市	0	4 多良木町	78	5 相良村	0	6 芦北町	0	7 あさぎり町	22	8 山江村	0	9 錦町	17	10 水上村	17	11 湯前町	13	12 その他	0	総数	147		<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 5分以内</td><td>53</td></tr> <tr><td>2 6～10分の範囲</td><td>22</td></tr> <tr><td>3 11～15分の範囲</td><td>10</td></tr> <tr><td>4 16分以上</td><td>15</td></tr> <tr><td>合計</td><td>100</td></tr> <tr><td>総数</td><td>144</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 5分以内	53	2 6～10分の範囲	22	3 11～15分の範囲	10	4 16分以上	15	合計	100	総数	144
	選択肢	人数																																											
	1 八代市	0																																											
	2 球磨市	0																																											
	3 人吉市	0																																											
	4 多良木町	78																																											
	5 相良村	0																																											
	6 芦北町	0																																											
	7 あさぎり町	22																																											
	8 山江村	0																																											
	9 錦町	17																																											
	10 水上村	17																																											
	11 湯前町	13																																											
12 その他	0																																												
総数	147																																												
選択肢	割合(%)																																												
1 5分以内	53																																												
2 6～10分の範囲	22																																												
3 11～15分の範囲	10																																												
4 16分以上	15																																												
合計	100																																												
総数	144																																												
人吉周辺地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 八代市</td><td>0</td></tr> <tr><td>2 球磨市</td><td>0</td></tr> <tr><td>3 人吉市</td><td>111</td></tr> <tr><td>4 多良木町</td><td>0</td></tr> <tr><td>5 相良村</td><td>40</td></tr> <tr><td>6 芦北町</td><td>0</td></tr> <tr><td>7 あさぎり町</td><td>0</td></tr> <tr><td>8 山江村</td><td>21</td></tr> <tr><td>9 錦町</td><td>0</td></tr> <tr><td>10 水上村</td><td>0</td></tr> <tr><td>11 湯前町</td><td>0</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>0</td></tr> <tr><td>総数</td><td>172</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 八代市	0	2 球磨市	0	3 人吉市	111	4 多良木町	0	5 相良村	40	6 芦北町	0	7 あさぎり町	0	8 山江村	21	9 錦町	0	10 水上村	0	11 湯前町	0	12 その他	0	総数	172		<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 5分以内</td><td>35</td></tr> <tr><td>2 6～10分の範囲</td><td>19</td></tr> <tr><td>3 11～15分の範囲</td><td>7</td></tr> <tr><td>4 16分以上</td><td>39</td></tr> <tr><td>合計</td><td>100</td></tr> <tr><td>総数</td><td>168</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 5分以内	35	2 6～10分の範囲	19	3 11～15分の範囲	7	4 16分以上	39	合計	100	総数	168
	選択肢	人数																																											
	1 八代市	0																																											
	2 球磨市	0																																											
	3 人吉市	111																																											
	4 多良木町	0																																											
	5 相良村	40																																											
	6 芦北町	0																																											
	7 あさぎり町	0																																											
	8 山江村	21																																											
	9 錦町	0																																											
	10 水上村	0																																											
	11 湯前町	0																																											
12 その他	0																																												
総数	172																																												
選択肢	割合(%)																																												
1 5分以内	35																																												
2 6～10分の範囲	19																																												
3 11～15分の範囲	7																																												
4 16分以上	39																																												
合計	100																																												
総数	168																																												
中流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 八代市</td><td>58</td></tr> <tr><td>2 球磨市</td><td>189</td></tr> <tr><td>3 人吉市</td><td>0</td></tr> <tr><td>4 多良木町</td><td>0</td></tr> <tr><td>5 相良村</td><td>0</td></tr> <tr><td>6 芦北町</td><td>34</td></tr> <tr><td>7 あさぎり町</td><td>0</td></tr> <tr><td>8 山江村</td><td>0</td></tr> <tr><td>9 錦町</td><td>0</td></tr> <tr><td>10 水上村</td><td>0</td></tr> <tr><td>11 湯前町</td><td>0</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>0</td></tr> <tr><td>総数</td><td>281</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 八代市	58	2 球磨市	189	3 人吉市	0	4 多良木町	0	5 相良村	0	6 芦北町	34	7 あさぎり町	0	8 山江村	0	9 錦町	0	10 水上村	0	11 湯前町	0	12 その他	0	総数	281		<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 5分以内</td><td>69</td></tr> <tr><td>2 6～10分の範囲</td><td>9</td></tr> <tr><td>3 11～15分の範囲</td><td>4</td></tr> <tr><td>4 16分以上</td><td>18</td></tr> <tr><td>合計</td><td>100</td></tr> <tr><td>総数</td><td>277</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 5分以内	69	2 6～10分の範囲	9	3 11～15分の範囲	4	4 16分以上	18	合計	100	総数	277
	選択肢	人数																																											
	1 八代市	58																																											
	2 球磨市	189																																											
	3 人吉市	0																																											
	4 多良木町	0																																											
	5 相良村	0																																											
	6 芦北町	34																																											
	7 あさぎり町	0																																											
	8 山江村	0																																											
	9 錦町	0																																											
	10 水上村	0																																											
	11 湯前町	0																																											
12 その他	0																																												
総数	281																																												
選択肢	割合(%)																																												
1 5分以内	69																																												
2 6～10分の範囲	9																																												
3 11～15分の範囲	4																																												
4 16分以上	18																																												
合計	100																																												
総数	277																																												
八代地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 八代市</td><td>284</td></tr> <tr><td>2 球磨市</td><td>0</td></tr> <tr><td>3 人吉市</td><td>0</td></tr> <tr><td>4 多良木町</td><td>0</td></tr> <tr><td>5 相良村</td><td>0</td></tr> <tr><td>6 芦北町</td><td>0</td></tr> <tr><td>7 あさぎり町</td><td>0</td></tr> <tr><td>8 山江村</td><td>0</td></tr> <tr><td>9 錦町</td><td>0</td></tr> <tr><td>10 水上村</td><td>0</td></tr> <tr><td>11 湯前町</td><td>0</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>0</td></tr> <tr><td>総数</td><td>284</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 八代市	284	2 球磨市	0	3 人吉市	0	4 多良木町	0	5 相良村	0	6 芦北町	0	7 あさぎり町	0	8 山江村	0	9 錦町	0	10 水上村	0	11 湯前町	0	12 その他	0	総数	284		<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 5分以内</td><td>66</td></tr> <tr><td>2 6～10分の範囲</td><td>19</td></tr> <tr><td>3 11～15分の範囲</td><td>6</td></tr> <tr><td>4 16分以上</td><td>9</td></tr> <tr><td>合計</td><td>100</td></tr> <tr><td>総数</td><td>279</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 5分以内	66	2 6～10分の範囲	19	3 11～15分の範囲	6	4 16分以上	9	合計	100	総数	279
	選択肢	人数																																											
	1 八代市	284																																											
	2 球磨市	0																																											
	3 人吉市	0																																											
	4 多良木町	0																																											
	5 相良村	0																																											
	6 芦北町	0																																											
	7 あさぎり町	0																																											
	8 山江村	0																																											
	9 錦町	0																																											
	10 水上村	0																																											
	11 湯前町	0																																											
12 その他	0																																												
総数	284																																												
選択肢	割合(%)																																												
1 5分以内	66																																												
2 6～10分の範囲	19																																												
3 11～15分の範囲	6																																												
4 16分以上	9																																												
合計	100																																												
総数	279																																												
山鹿・熊本・八代	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 熊本市</td><td>21</td></tr> <tr><td>2 八代市</td><td>12</td></tr> <tr><td>3 山鹿市</td><td>4</td></tr> <tr><td>4 宇城市</td><td>3</td></tr> <tr><td>5 球磨村</td><td>1</td></tr> <tr><td>6 相良村</td><td>1</td></tr> <tr><td>7 人吉市</td><td>1</td></tr> <tr><td>8 合志市</td><td>1</td></tr> <tr><td>9 水俣市</td><td>1</td></tr> <tr><td>10 福岡市</td><td>1</td></tr> <tr><td>11 筑紫野市</td><td>1</td></tr> <tr><td>12 その他</td><td>1</td></tr> <tr><td>総数</td><td>48</td></tr> </tbody> </table>	選択肢	人数	1 熊本市	21	2 八代市	12	3 山鹿市	4	4 宇城市	3	5 球磨村	1	6 相良村	1	7 人吉市	1	8 合志市	1	9 水俣市	1	10 福岡市	1	11 筑紫野市	1	12 その他	1	総数	48		<p>アンケート用紙に設問なし</p>														
	選択肢	人数																																											
	1 熊本市	21																																											
	2 八代市	12																																											
	3 山鹿市	4																																											
	4 宇城市	3																																											
	5 球磨村	1																																											
	6 相良村	1																																											
	7 人吉市	1																																											
	8 合志市	1																																											
	9 水俣市	1																																											
	10 福岡市	1																																											
	11 筑紫野市	1																																											
12 その他	1																																												
総数	48																																												

問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところがありますか。それはいつ頃ですか。  
(自由記入)



**山鹿・熊本・八代**

アンケート用紙に設問なし

### (3) アンケート結果 (選択回答)

		問1. 球磨川で自慢したいところは何ですか。(複数回答可)							
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)		選択肢	回答数	0	100	200	300	400	500
	②	アユ	462						
	①	眺めがよい	426						
	⑥	急流、変化に富む水の流れ	377						
	③	舟下り	338						
	⑦	散歩・ジョギングに利用しやすい	266						
	⑤	水がきれい	250						
	⑧	河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	232						
	⑨	川沿いに緑が多い	220						
	④	ラフティング	188						
	⑩	特に無い	48						
	⑪	その他	47						
○数字についてはアンケート中での番号			合計	2854					
上流地区		選択肢	回答数	0	100	200			
	②	アユ	48						
	①	眺めがよい	46						
	⑥	急流、変化に富む水の流れ	42						
	③	舟下り	42						
	⑦	散歩・ジョギングに利用しやすい	40						
	⑤	水がきれい	25						
	⑧	河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	19						
	⑨	川沿いに緑が多い	33						
	④	ラフティング	21						
	⑩	特に無い	19						
	⑪	その他	9						
○数字についてはアンケート中での番号			合計	344					
				その他の意見					
				1)球磨川沿いに鉄道が走っているところ					
				2)流域が長く、変化に富んで色々おもしろいこと					
				3)知名度が高いこと					
				4)ツクシイバラ					
人吉周辺地区		選択肢	回答数	0	100	200			
	②	アユ	107						
	①	眺めがよい	82						
	⑥	急流、変化に富む水の流れ	103						
	③	舟下り	93						
	⑦	散歩・ジョギングに利用しやすい	38						
	⑤	水がきれい	71						
	⑧	河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	11						
	⑨	川沿いに緑が多い	52						
	④	ラフティング	54						
	⑩	特に無い	7						
	⑪	その他	11						
○数字についてはアンケート中での番号			合計	629					
				その他の意見					
				1)農業用水として利用していること					
				2)他にはない人吉の宝である					
				3)渡り鳥を含む鳥類の宝庫であること					
				4)世界に誇れる美しい川であること					
				5)蛭やヤマメなどの生物が多いこと					
中流地区		選択肢	回答数	0	100	200			
	②	アユ	183						
	①	眺めがよい	156						
	⑥	急流、変化に富む水の流れ	147						
	③	舟下り	143						
	⑦	散歩・ジョギングに利用しやすい	41						
	⑤	水がきれい	72						
	⑧	河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	18						
	⑨	川沿いに緑が多い	73						
	④	ラフティング	92						
	⑩	特に無い	11						
	⑪	その他	10						
○数字についてはアンケート中での番号			合計	946					
				その他の意見					
				1)他の河川にない急流があること					
八代地区		選択肢	回答数	0	100	200			
	②	アユ	124						
	①	眺めがよい	142						
	⑥	急流、変化に富む水の流れ	85						
	③	舟下り	60						
	⑦	散歩・ジョギングに利用しやすい	147						
	⑤	水がきれい	82						
	⑧	河川敷にスポーツ・運動などができる広場がある	184						
	⑨	川沿いに緑が多い	62						
	④	ラフティング	21						
	⑩	特に無い	11						
	⑪	その他	17						
○数字についてはアンケート中での番号			合計	935					
				その他の意見					
				1)清流川辺川があること					
				2)水鳥が多いこと					
				3)春の川の匂いが良い					
				4)四季の渡り鳥や風景の移り変わりが良い					
				5)日本三大急流であること					
				6)流域の人々の生活を多大に支えていること					
山鹿・熊本・八代	アンケート用紙に設問なし								



問2. 今と昔を比べて、昔の球磨川の良かったと思うところがありますか。それはいつ頃ですか。  
(自由記入)

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	250	300	
	1	昔は水がきれいだった	275							
	2	昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	251							
	3	昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	116							
	4	昔は水量が多かった	74							
	5	昔の川の景観が良かった	21							
	6	昔は川に砂利が多くあった	6							
	7	昔は水害が少なかった	6							
	8	昔は川の利用(舟運等)があり良かった	5							
	9	昔の桜並木(萩原)があり良かった	5							
	10	その他	105							
		合計	864							

※自由記入欄で同じような内容について項目分けを行い集計しました

上流地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	
	1	昔は水がきれいだった	60				
	2	昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	48				
	3	昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	26				
	4	昔は水量が多かった	17				
	5	昔の川の景観が良かった	1				
	6	昔は川に砂利が多くあった	1				
	7	昔は水害が少なかった	0				
	8	昔は川の利用(舟運等)があり良かった	0				
	9	昔の桜並木(萩原)があり良かった	0				
	10	その他	18				
		合計	171				

人吉周辺地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	
	1	昔は水がきれいだった	46				
	2	昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	47				
	3	昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	28				
	4	昔は水量が多かった	34				
	5	昔の川の景観が良かった	9				
	6	昔は川に砂利が多くあった	0				
	7	昔は水害が少なかった	0				
	8	昔は川の利用(舟運等)があり良かった	0				
	9	昔の桜並木(萩原)があり良かった	0				
	10	その他	22				
		合計	186				

中流地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	
	1	昔は水がきれいだった	92				
	2	昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	81				
	3	昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	24				
	4	昔は水量が多かった	15				
	5	昔の川の景観が良かった	5				
	6	昔は川に砂利が多くあった	1				
	7	昔は水害が少なかった	6				
	8	昔は川の利用(舟運等)があり良かった	2				
	9	昔の桜並木(萩原)があり良かった	0				
	10	その他	36				
		合計	262				

八代地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	
	1	昔は水がきれいだった	77				
	2	昔は魚(アユ等)・貝等の生物が多く見られた・捕れた	75				
	3	昔は川に親しめた(遊び・泳ぎ等)	38				
	4	昔は水量が多かった	8				
	5	昔の川の景観が良かった	6				
	6	昔は川に砂利が多くあった	4				
	7	昔は水害が少なかった	0				
	8	昔は川の利用(舟運等)があり良かった	3				
	9	昔の桜並木(萩原)があり良かった	5				
	10	その他	29				
		合計	245				

山鹿・熊本・八代	アンケート用紙に設問なし

問3. 今と昔を比べて、今の球磨川の良くなったと思うところがありますか。（自由記入）

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢		回答数	0 50 100 150 200				
	1	治水対策により安全になった	191					
	2	良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった	112					
	3	公園、散歩道等ができて利用しやすくなった	39					
	4	川の景観が良くなった	14					
	5	水質が良くなった	14					
	6	ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった	10					
	7	川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった	5					
	8	環境が維持されている、良くなった	4					
	9	橋や道路ができて便利になった	3					
	10	その他	21					
			合計 413					

※自由記入欄で同じような内容について項目分けを行い集計しました

上流地区	選択肢		回答数	0 50 100				
	1	治水対策により安全になった	38					
	2	良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった	17					
	3	公園、散歩道等ができて利用しやすくなった	11					
	4	川の景観が良くなった	2					
	5	水質が良くなった	4					
	6	ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった	1					
	7	川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった	3					
	8	環境が維持されている、良くなった	1					
	9	橋や道路ができて便利になった	2					
	10	その他	3					
			合計 82					

人吉周辺地区	選択肢		回答数	0 50 100				
	1	治水対策により安全になった	50					
	2	良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった	25					
	3	公園、散歩道等ができて利用しやすくなった	1					
	4	川の景観が良くなった	1					
	5	水質が良くなった	4					
	6	ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった	0					
	7	川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった	1					
	8	環境が維持されている、良くなった	1					
	9	橋や道路ができて便利になった	0					
	10	その他	2					
			合計 85					

中流地区	選択肢		回答数	0 50 100				
	1	治水対策により安全になった	26					
	2	良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった	52					
	3	公園、散歩道等ができて利用しやすくなった	2					
	4	川の景観が良くなった	0					
	5	水質が良くなった	2					
	6	ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった	8					
	7	川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった	0					
	8	環境が維持されている、良くなった	1					
	9	橋や道路ができて便利になった	1					
	10	その他	10					
			合計 102					

八代地区	選択肢		回答数	0 50 100				
	1	治水対策により安全になった	77					
	2	良くなったところは無い、昔に比べて悪くなった	18					
	3	公園、散歩道等ができて利用しやすくなった	25					
	4	川の景観が良くなった	11					
	5	水質が良くなった	4					
	6	ラフティング、カヌー等、水面の利用が多くなり良くなった	1					
	7	川の水(農業等)が有効利用されるようになり良くなった	1					
	8	環境が維持されている、良くなった	1					
	9	橋や道路ができて便利になった	0					
	10	その他	6					
			合計 144					

山鹿・熊本・八代	選択肢		回答数	0 50 100				
アンケート用紙に設問なし								

問4. 日頃、球磨川をどのようにしようしていますか。(複数回答可)

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	250	300	350	400	
	① 眺める	374										
	② 川沿いを散歩・ジョギング	364										
	⑥ 魚釣り	256										
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	142										
	⑤ 川遊び	105										
	⑧ 利用しない	77										
	③ サイクリング	55										
	④ カヌー	19										
	⑨ その他	32										
○数字についてはアンケート中での番号		合計1424										

上流地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	
	① 眺める	56						
	② 川沿いを散歩・ジョギング	55						
	⑥ 魚釣り	48						
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	10						
	⑤ 川遊び	26						
	⑧ 利用しない	17						
	③ サイクリング	17						
	④ カヌー	4						
	⑨ その他	0						
○数字についてはアンケート中での番号		合計 233					その他の意見 特に無し。	

人吉周辺地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	
	① 眺める	85						
	② 川沿いを散歩・ジョギング	67						
	⑥ 魚釣り	57						
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	8						
	⑤ 川遊び	30						
	⑧ 利用しない	15						
	③ サイクリング	13						
	④ カヌー	6						
	⑨ その他	8						
○数字についてはアンケート中での番号		合計 289					その他の意見 1)漁業を行っている 2)生活の場として利用している 3)バードウォッチングをして利用している 4)蛸観賞をしている 5)犬の散歩をしている	

中流地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	
	① 眺める	138						
	② 川沿いを散歩・ジョギング	69						
	⑥ 魚釣り	104						
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	12						
	⑤ 川遊び	40						
	⑧ 利用しない	36						
	③ サイクリング	5						
	④ カヌー	7						
	⑨ その他	13						
○数字についてはアンケート中での番号		合計 424					その他の意見 1)魚(アユ)釣りをしている 2)神としておがんで心の頼りとしている 3)仕事で利用している 4)ラフティングをしている	

八代地区	選択肢	回答数	0	50	100	150	200	
	① 眺める	95						
	② 川沿いを散歩・ジョギング	173						
	⑥ 魚釣り	47						
	⑦ 河川敷でスポーツ運動	112						
	⑤ 川遊び	9						
	⑧ 利用しない	9						
	③ サイクリング	20						
	④ カヌー	2						
	⑨ その他	11						
○数字についてはアンケート中での番号		合計 478					その他の意見 1)生物の観察の場として利用している 2)水泳などで利用している 3)農業用水として利用している 4)魚釣りで利用している 5)犬の散歩で利用している 6)鳥や川と景観のマッチングを楽しんでいる	

山鹿・八代熊	アンケート用紙に設問なし
--------	--------------

問5. 今後、球磨川を利用する上で整備してほしいものがありますか。(複数回答可)

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢		回答数	0 50 100 150 200 250 300 350 400 450									
	⑤	安全に水遊びができる場所を増やしてほしい	349										
	⑥	水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい	262										
	①	木陰を増やしてほしい	226										
	②	トイレや水道を増やしてほしい	201										
	⑧	河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい	177										
	⑦	休憩所を置いてほしい	154										
	③	散歩道を造ってほしい	139										
	④	駐車場を造ってほしい	91										
	⑨	特に無い	47										
	⑩	その他	68										
○数字についてはアンケート中での番号			合計	1714									

上流地区	選択肢		回答数	0 100 200									
	⑤	安全に水遊びができる場所を増やしてほしい	71										
	⑥	水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい	51										
	①	木陰を増やしてほしい	23										
	②	トイレや水道を増やしてほしい	24										
	⑧	河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい	36										
	⑦	休憩所を置いてほしい	16										
	③	散歩道を造ってほしい	9										
	④	駐車場を造ってほしい	12										
	⑨	特に無い	12										
	⑩	その他	14										
○数字についてはアンケート中での番号			合計	268									

その他の意見

- 1)自然の中で小動物と子供のふれあいの場をつくって欲しい
- 2)あしの草を取り払って欲しい
- 3)野球場、サッカー場などを作って子供の活性化を手伝って欲しい
- 4)球磨川水源の散歩道の整備をして欲しい

人吉周辺地区	選択肢		回答数	0 100 200									
	⑤	安全に水遊びができる場所を増やしてほしい	87										
	⑥	水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい	57										
	①	木陰を増やしてほしい	44										
	②	トイレや水道を増やしてほしい	40										
	⑧	河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい	40										
	⑦	休憩所を置いてほしい	29										
	③	散歩道を造ってほしい	37										
	④	駐車場を造ってほしい	26										
	⑨	特に無い	3										
	⑩	その他	15										
○数字についてはアンケート中での番号			合計	378									

その他の意見

- 1)犬の散歩をする人の為に、ビニール袋の配置をして欲しい
- 2)川の草や山積みの砂利を取ってもらいたい
- 3)人吉市内のサイクリングロード未整備区間の整備をして欲しい
- 4)サイクリングロードを湯前から八代まで整備して欲しい
- 5)散歩道で屋台などができるようにして欲しい
- 6)高い堤防を造り、その上に展望所をつくって欲しい
- 7)水遊びができるようなきれいな球磨川にして欲しい
- 8)坂路や階段を支川(万江川,山田川)にもつくって欲しい
- 9)万江川を子育てや教育にも使えるようにして欲しい

中流地区	選択肢		回答数	0 100 200									
	⑤	安全に水遊びができる場所を増やしてほしい	110										
	⑥	水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい	90										
	①	木陰を増やしてほしい	34										
	②	トイレや水道を増やしてほしい	61										
	⑧	河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい	53										
	⑦	休憩所を置いてほしい	41										
	③	散歩道を造ってほしい	50										
	④	駐車場を造ってほしい	37										
	⑨	特に無い	21										
	⑩	その他	16										
○数字についてはアンケート中での番号			合計	513									

その他の意見

- 1)西部今泉地区の広場に公園を作って欲しい
- 2)船着場をつくって欲しい

八代地区	選択肢		回答数	0 50 100 150 200									
	⑤	安全に水遊びができる場所を増やしてほしい	81										
	⑥	水辺まで下りていける坂道や階段をつけてほしい	64										
	①	木陰を増やしてほしい	125										
	②	トイレや水道を増やしてほしい	76										
	⑧	河川敷に公園やスポーツ広場を造ってほしい	48										
	⑦	休憩所を置いてほしい	68										
	③	散歩道を造ってほしい	43										
	④	駐車場を造ってほしい	16										
	⑨	特に無い	11										
	⑩	その他	23										
○数字についてはアンケート中での番号			合計	555									

その他の意見

- 1)水島の公園化をして欲しい
- 2)河川敷に桜を植えて欲しい
- 3)休憩所等の管理をして欲しい
- 4)子供たちが川に親しめるような川づくりをして欲しい
- 5)丈の高い草をかって欲しい
- 6)天神碑を埋めたままになっているので散歩ができないので、歴史的大切な碑を保存して欲しい
- 7)パークゴルフ場をつくって欲しい
- 8)花火が見えないので雑木を切って欲しい
- 9)花見ができる公園を作って欲しい

山鹿・八代・熊本  
アンケート用紙に設問なし

問6. 今後、球磨川で改善すべきと思うところはありますか。(複数回答可)

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢	回答数	0 50 100 150 200 250 300 350 400
	⑧ アユが減っている	376	
	③ 水が汚い	363	
	① 水害の危険がある	324	
	⑤ ゴミが多い	301	
	② 川と人との関わりがなくなりつつある	295	
	④ 水量が少ない	223	
	⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	187	
	⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	78	
	⑩ 緑が少ない	71	
	⑥ 景観が悪い	57	
	⑪ 特に無い	16	
	⑫ その他	40	
○数字についてはアンケート中での番号		合計2331	

上流地区	選択肢	回答数	0 50 100 150 200	その他の意見 1)河川敷内のヨシガヤが多いので刈って欲しい 2)水質を改善して欲しい
	⑧ アユが減っている	52		
	③ 水が汚い	72		
	① 水害の危険がある	25		
	⑤ ゴミが多い	46		
	② 川と人との関わりがなくなりつつある	53		
	④ 水量が少ない	52		
	⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	26		
	⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	21		
	⑩ 緑が少ない	5		
	⑥ 景観が悪い	11		
	⑪ 特に無い	8		
	⑫ その他	4		
○数字についてはアンケート中での番号		合計 375		

人吉周辺地区	選択肢	回答数	0 50 100 150 200	その他の意見 1)魚類が減っている為、増やして欲しい 2)洪水時に魚の避難出来る場所をつくって欲しい 3)砂防ダムを撤去して欲しい 4)河川公園や天然プールなどを整備して欲しい 5)ヨシ草が増えているので刈って欲しい 6)子供でも川遊びできる場所があったらいいと思う
	⑧ アユが減っている	78		
	③ 水が汚い	48		
	① 水害の危険がある	69		
	⑤ ゴミが多い	48		
	② 川と人との関わりがなくなりつつある	61		
	④ 水量が少ない	65		
	⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	46		
	⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	11		
	⑩ 緑が少ない	9		
	⑥ 景観が悪い	4		
	⑪ 特に無い	1		
	⑫ その他	12		
○数字についてはアンケート中での番号		合計 452		

中流地区	選択肢	回答数	0 50 100 150 200	その他の意見 1)国道からのゴミの投げ捨てが多いので対処して欲しい 2)水害常襲地帯の早急な治水対策を実施して欲しい 3)柳の木が大きくなって困っていたが、大水で倒れて枯れ気味となっている。断り無く切って良いでしょうか 4)河川敷をきれいにしたい 5)樹木が生い茂っていて車を運転する人はしにくいと思う 6)蜚が激減しているので、蜚がいる川に戻って欲しい
	⑧ アユが減っている	151		
	③ 水が汚い	153		
	① 水害の危険がある	167		
	⑤ ゴミが多い	122		
	② 川と人との関わりがなくなりつつある	83		
	④ 水量が少ない	60		
	⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	63		
	⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	30		
	⑩ 緑が少ない	9		
	⑥ 景観が悪い	24		
	⑪ 特に無い	1		
	⑫ その他	9		
○数字についてはアンケート中での番号		合計 872		

八代地区	選択肢	回答数	0 50 100 150 200	その他の意見 1)ダムを造るよりも、不安をなくす現実的な早急な治水対策を実施して欲しい 2)生物の生息場所の確保をして欲しい 3)内水排水のための排水機場を設置して欲しい 4)萩原橋上流の堆積土砂を撤去して欲しい 5)草刈りをもっと欲しい 6)ゴミの不法投棄を取り締まって欲しい 7)犬の糞の対策をして欲しい 8)萩原堤が壊れないか心配である 9)メルジャンの廃水対策をして欲しい
	⑧ アユが減っている	95		
	③ 水が汚い	90		
	① 水害の危険がある	63		
	⑤ ゴミが多い	85		
	② 川と人との関わりがなくなりつつある	98		
	④ 水量が少ない	46		
	⑦ コンクリートの護岸やブロックが多い	52		
	⑨ 樹木が生い茂って眺めが悪い	16		
	⑩ 緑が少ない	48		
	⑥ 景観が悪い	18		
	⑪ 特に無い	6		
	⑫ その他	15		
○数字についてはアンケート中での番号		合計 632		

山鹿・熊本・八代	アンケート用紙に設問なし
----------	--------------

	問7. 過去に洪水で被害にあったことがありますか。(1つのみ選択)	問8. 球磨川による水害発生の危険性についてどのように感じていますか。(1つのみ選択)																										
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>781</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	24	2 1,2回はある	15	3 無い	33	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	28	合計	100	総数	781	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>795</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	76	2 球磨川は、安全な川だと思う	16	3 その他	8	合計	100	総数	795
	選択肢	割合(%)																										
1 何度もある	24																											
2 1,2回はある	15																											
3 無い	33																											
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	28																											
合計	100																											
総数	781																											
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	76																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	16																											
3 その他	8																											
合計	100																											
総数	795																											
上流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>43</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>124</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	15	2 1,2回はある	22	3 無い	43	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	20	合計	100	総数	124	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>68</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>131</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)下流部は危険性があると思う 2)嵩上げや川底を掘れば危険な川ではないと思う 3)球磨村においては川幅が狭いので、急に水位が上昇し水害につながる</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	68	2 球磨川は、安全な川だと思う	26	3 その他	6	合計	100	総数	131
	選択肢	割合(%)																										
1 何度もある	15																											
2 1,2回はある	22																											
3 無い	43																											
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	20																											
合計	100																											
総数	124																											
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	68																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	26																											
3 その他	6																											
合計	100																											
総数	131																											
人吉周辺地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>153</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	20	2 1,2回はある	23	3 無い	32	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	25	合計	100	総数	153	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>153</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)ある程度の災害はあるものと思う 2)現在までに治水対策が行われて安全な川になったと思う。部分的な対策を行えば、より安全な川になると思う 3)降雨の状況にもよるが、過去より危険度は少なくなったと思う。しかし水害がこないとは言えない 4)市房ダムがあり危険だと思う 5)水害常襲地帯の嵩上げ、河床掘削を行えば十分である 6)水害を引き起こす危険性が徐々に無くなっていると思う 7)危険性がゼロではないと思うが、どの線で行っていくかが問題と思う 8)どの川も完全に安全な川はないと思う。ダムによらず、どこまで水害を防ぐか知恵を絞るべきである 9)河川改修が進んだから水害は無くなったと思う 10)部分的な改修をすれば安全であると思う</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	76	2 球磨川は、安全な川だと思う	12	3 その他	12	合計	100	総数	153
	選択肢	割合(%)																										
1 何度もある	20																											
2 1,2回はある	23																											
3 無い	32																											
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	25																											
合計	100																											
総数	153																											
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	76																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	12																											
3 その他	12																											
合計	100																											
総数	153																											
中流地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>261</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	42	2 1,2回はある	8	3 無い	20	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	30	合計	100	総数	261	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>93</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>257</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)水害は、人的災害だと思う。河川改修を計画する人の人的被害、ダムによる人的被害だと思う。 2)絶対的な安全ではないと思う 3)ダムが怖い 4)特別危険な川だとは思わない 5)流速が早くなった為、災害が発生する可能性が有ると思う 6)上流のダムと下流のダムの洪水調節が一致していない為、調整して放流して放流して欲しい</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	93	2 球磨川は、安全な川だと思う	2	3 その他	5	合計	100	総数	257
	選択肢	割合(%)																										
1 何度もある	42																											
2 1,2回はある	8																											
3 無い	20																											
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	30																											
合計	100																											
総数	261																											
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	93																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	2																											
3 その他	5																											
合計	100																											
総数	257																											
八代地区	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 何度もある</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>2 1,2回はある</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>3 無い</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>243</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	割合(%)	1 何度もある	11	2 1,2回はある	16	3 無い	40	4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	33	合計	100	総数	243	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>63</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>254</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)河川改修により安全な川になったと思う 2)堤防嵩上げを実施すれば安全になると思う 3)国道219号の安全対策を実施して欲しい 4)河川改修を行ってもらえれば危険は無いと思う 5)自然災害は想定外であるため、危険性・安全性を想定することはできない 6)温暖化が進めば、洪水が起きたり、日照りが続いたりするので予測出来ない 7)秋原の北側の堤防は決壊しないと思う</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	63	2 球磨川は、安全な川だと思う	28	3 その他	9	合計	100	総数	254
	選択肢	割合(%)																										
1 何度もある	11																											
2 1,2回はある	16																											
3 無い	40																											
4 無いが、親や近所の人などから経験を聞いたことはある	33																											
合計	100																											
総数	243																											
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	63																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	28																											
3 その他	9																											
合計	100																											
総数	254																											
山鹿・熊本・八代	アンケート用紙に設問なし	<table border="1"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>割合(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>2 球磨川は、安全な川だと思う</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>3 その他</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総数</td> <td>49</td> </tr> </tbody> </table> <p>その他の意見 1)水害と洪水は別のものである 2)危険性が全くないということは普通はありえない気がする。水害が起きなければ「安全な川」といえるのか 3)水害はどの川でも考えられるもの。100%の安全は考えられない 4)1回の報告会で判断するには多岐にわたっている。表示されたデータの信憑性等の問題もあるので即決できない 5)普通の川だと思う。危険とか安全とかいえるのか</p>	選択肢	割合(%)	1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	72	2 球磨川は、安全な川だと思う	16	3 その他	12	合計	100	総数	49														
選択肢	割合(%)																											
1 球磨川は、水害を引き起こす危険性があると思う	72																											
2 球磨川は、安全な川だと思う	16																											
3 その他	12																											
合計	100																											
総数	49																											

問8-1. 問8で「①(水害を引き起こす危険性がある)」とお答えの方にお聞きします。  
なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)

	選択肢		回答数											
	選択肢	回答数	0	40	80	120	160	200	240	280	320	360		
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	333											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	273											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	170											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	125											
	⑤	その他	41											
	○数字についてはアンケート中での番号		合計	942										
上流地区	選択肢		回答数	その他の意見										
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	56											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	31											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	32											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	16											
	⑤	その他	6											
○数字についてはアンケート中での番号		合計	141	1)河床が毎年上がっている為 2)全ての河川が水害を引き起こす危険性はあると考えているので 3)河川整備(護岸ブロック積み)により流速が早くなった為 4)異常気象により予測できない降雨が発生する恐れがあるため										
人吉周辺地区	選択肢		回答数	その他の意見										
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	73											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	54											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	49											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	29											
	⑤	その他	10											
○数字についてはアンケート中での番号		合計	215	1)近年の異常気象及び上流の山腹崩壊により川に土砂の流入が急激に増えた為 2)堤防が壊れたから 3)人間が完全に自然を管理するのは不可能であるため 4)川は水害が発生するのが当然だから 5)現在、災害が発生していないのは運がよいからであり、いつでも洪水が発生する状況であるため、早く洪水調節施設をつくって欲しい 6)ダムありきで、他の治水対策が進んでいないから 7)市房ダムがあるから 8)伐採後の山林に植林が行われていないから										
中流地区	選択肢		回答数	その他の意見										
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	109											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	154											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	49											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	42											
	⑤	その他	13											
○数字についてはアンケート中での番号		合計	367	1)実際に洪水を体験したから 2)上流に市房ダム、瀬戸石ダムがあるから 3)山林伐採後に植林が行われていないから 4)水害の時に道路が冠水し、逃げ場がなくなるから 5)治水対策についてもめているだけで、効果的な改善がなされていないから 6)近年の異常気象より 7)毎年のように水害に遭っているから										
八代地区	選択肢		回答数	その他の意見										
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	95											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	34											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	40											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	38											
	⑤	その他	12											
○数字についてはアンケート中での番号		合計	219	1)治水対策がなされていないから 2)水害の危険を一番知っている人吉・球磨地区の人々が水害におびえて暮らしているから 3)地球規模の異常気象により大雨も多くなっているから 4)川底が浅くなってきており、堤防がこわれそうだから 5)昔と比べて遊水区間が減少したから										
山鹿・熊本・八代	選択肢		回答数	その他の意見										
	①	最近、全国各地で水害が発生しているから(異常気象など)	25											
	④	これまでに水害が発生したことがあるから	13											
	②	大雨で川の水が増えたとき、もう少しで、あふれそうになるから	12											
	③	大雨で川の水が増えたとき、堤防や護岸が壊れそうだから	2											
	⑤	その他	4											
○数字についてはアンケート中での番号		合計	56	1)上流にダムがあり、川の清掃(土砂やヘドロの撤去)をしないから 2)市房ダムの放流、荒瀬・瀬戸石ダムによる水位の上昇 3)地形からそのように思った 4)昭和中期の大規模植林事業によって、保水が小さくなった。又、手入れがなされず山崩れが多くなってきている										

問8-2. 問8で「①(安全な川)」とお答えの方にお聞きします。  
なぜ、そのように思いますか。(複数回答可)

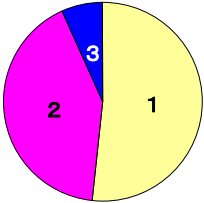
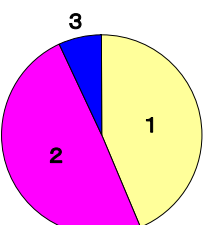
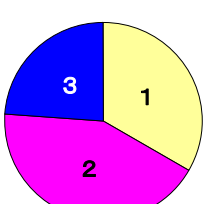
		0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100										
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢	回答数										
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	71										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	53										
	③ 上流に市房ダムがあるから	25										
	④ 水害を経験したことがないから	20										
	⑤ その他	12										
	○数字はアンケート中の番号	合計 181										
上流地区	選択肢	回答数	0 10 20 30 40 50									
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	14										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	8										
	③ 上流に市房ダムがあるから	14										
	④ 水害を経験したことがないから	6										
	⑤ その他	2										
	○数字はアンケート中の番号	合計 44										
		その他の意見 1)市房ダムによる調節が行われている為水害が発生していないから										
人吉周辺地区	選択肢	回答数	0 10 20 30 40 50									
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	11										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	8										
	③ 上流に市房ダムがあるから	5										
	④ 水害を経験したことがないから	2										
	⑤ その他	0										
	○数字はアンケート中の番号	合計 26										
		その他の意見 特に無し。										
中流地区	選択肢	回答数	0 10 20 30 40 50									
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	2										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	3										
	③ 上流に市房ダムがあるから	0										
	④ 水害を経験したことがないから	2										
	⑤ その他	4										
	○数字はアンケート中の番号	合計 11										
		その他の意見 1)嵩上げたところは安全だと思うが、対策をされていないところは危険である										
八代地区	選択肢	回答数	0 10 20 30 40 50									
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	44										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	34										
	③ 上流に市房ダムがあるから	6										
	④ 水害を経験したことがないから	10										
	⑤ その他	6										
	○数字はアンケート中の番号	合計 100										
		その他の意見 1)一級河川になり護岸を整備されたから 2)川幅が広がったから 3)安全と思っているからそこに住んでいる										
山鹿・熊本・八代	選択肢	回答数	0 10 20 30 40 50									
	② 堤防や護岸が頑丈に整備されているから	5										
	① 大雨で河の水が増えても、あふれなかったから	4										
	③ 上流に市房ダムがあるから	0										
	④ 水害を経験したことがないから	0										
	⑤ その他	2										
	○数字はアンケート中の番号	合計 11										
		その他の意見 1)市房ダムは水害の元(川は安全であるが、水害の原因は市房ダム) 2)堤防や護岸が頑丈に整備されているが、堤防や護岸をもっと強化して欲しい										



問9. 今後の球磨川の治水対策の必要性について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

地域	選択肢	割合(%)	割合(%)	その他の意見	
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	1	治水対策は、今後も必要だと思う	90		
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	6		
	3	その他	4		
		合計 100 総数 762			
上流地区	1	治水対策は、今後も必要だと思う	95		その他の意見 1) 深田地区に限ってはこれ以上の治水対策は必要ない 2) 自然を生かした方法で治水対策を行って欲しい 3) 森林の洪水緩和機能を治水に使っては
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	3		
	3	その他	2		
		合計 100 総数 122			
人吉周辺地区	1	治水対策は、今後も必要だと思う	88		その他の意見 1) 河川の浚渫など、断面積の確保が必要である 2) 上流の森林を健全化するべきである 3) 堆積した砂利等の除去 4) ダム以外の治水対策を行って欲しい 5) 必要以上の治水対策を行わないで欲しい 6) 堤防強化、中流は宅地嵩上げで対応して欲しい
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	5		
	3	その他	7		
		合計 100 総数 150			
中流地区	1	治水対策は、今後も必要だと思う	89		その他の意見 1) 治水対策は必要であるが、ダムによる治水は不要である 2) 危険域を設定して、その場所に住まないようにすればよい 3) 現在の治水対策に多少の問題があると思う 4) 宅地嵩上げを実施して欲しい 5) 洪水を安全に流して欲しい
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	7		
	3	その他	4		
		合計 100 総数 246			
八代地区	1	治水対策は、今後も必要だと思う	89		その他の意見 1) 一部は治水対策が必要と思う 2) 温暖化や気象変動もあり、その時点でそれに応じた対策が必要である 3) 河川改修を努力してもらえれば治水もよくなると思う 4) ダム以外の方法で対策を行って欲しい 5) 治水対策は必要であるが、ダムは必要ない。ダムは堤防嵩上げと同じである
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	7		
	3	その他	4		
		合計 100 総数 244			
山鹿・熊本・八代	1	治水対策は、今後も必要だと思う	75		その他の意見 1) 球磨盆地のダム化 2) 必要箇所に、必要な対策はとるべきと思う 3) 50年前の清流球磨川に戻って欲しい 4) ダムによらない治水 5) 人工林を自然林にかえす事が一番の治水対策だと思う
	2	治水対策は、もうこれ以上必要ないと思う	8		
	3	その他	17		
		合計 100 総数 48			

問10. 球磨川流域における森林の洪水緩和機能について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

地域	選択肢	割合(%)	割合(%)	その他の意見
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	51	
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	42	
	3	その他	7	
	合計		100	
	総数		719	
上流地区	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	56	 <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)森林保全が図られているか否かで変わらと思う</li> <li>2)森林の管理ができておらず、森林の保水力は減少傾向にある</li> <li>3)大幅な洪水緩和は期待できないが、森林の整備は必要不可欠と思う</li> <li>4)国策による森林の保護が必要である</li> </ol>
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	41	
	3	その他	3	
	合計		100	
	総数		122	
人吉周辺地区	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	46	 <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)ある程度の洪水緩和機能は期待できると思う</li> <li>2)森林の整備に力を入れて洪水緩和機能を向上させるべき</li> <li>3)森林の整備によって土砂災害が減少すると思う</li> <li>4)ダムと森林整備を両方行うべき</li> <li>5)本日の説明だけなら期待できないが、多面的な要素を検討するべき</li> </ol>
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	44	
	3	その他	10	
	合計		100	
	総数		147	
中流地区	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	44	 <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)大幅ではないが、多少はあると思う</li> <li>2)基本高水を決めるのに森林係数をかけるのに全く来たいできないとは言えない</li> <li>3)森林の洪水緩和機能を向上させるための対策も必要である</li> <li>4)人工林を増やすことで有る程度は緩和できると思う</li> <li>5)放置山林が増加しているの、今後は悪くなる方向だと思う</li> <li>6)洪水緩和機能が期待できるように努力して欲しい</li> </ol>
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	49	
	3	その他	7	
	合計		100	
	総数		229	
八代地区	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	62	 <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)今後も森林整備や、田の再生は必要だと思う</li> <li>2)森林の洪水緩和機能はある程度期待できると思う</li> <li>3)期待できないかもしれないが、森林の整備は行うべきである</li> <li>4)森林の伐採は絶対反対である</li> </ol>
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	33	
	3	その他	5	
	合計		100	
	総数		221	
山鹿・熊本・八代	1	森林の整備によって、大幅に洪水が緩和できると思う	33	 <p>その他の意見</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)ダム反対派が全て森林機能を理由にしていない</li> <li>2)健全な、というか自然のサイクルのもとにある森林であれば、その機能は山・川・海や人間生活に対して本来有るべき機能であって、それ以上を求める必要は無いのでは</li> <li>3)樹種の変更や森林の整備によってある程度の洪水緩和が期待できると思う</li> <li>4)治水の方法の一つとして、森林の手入れをしていくべきである</li> <li>5)大幅ではなくても、未来に向かって前進できる</li> <li>6)森林は、景観や温暖化等でも大切な役目をしているので、そういう面からも整備して欲しい</li> <li>7)人工林と自然林は全然違う。森林の考え方を正す必要がある</li> </ol>
	2	大幅な洪水緩和は期待できないと思う	43	
	3	その他	24	
	合計		100	
	総数		42	

問11. 球磨川治水の将来目標(人吉地点毎秒7,000トン、横石地点毎秒9,000トン)について、  
 どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

(山鹿・熊本・八代除く) 流域全体	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	17	
	2	適当	62	
	3	高すぎる	21	
		合計	100	
		総数	552	
上流地区	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	16	
	2	適当	68	
	3	高すぎる	16	
		合計	100	
		総数	82	
「①低すぎる」の理由(意見)				
1)近年の異常気象で大雨が増えたから。1/200年に変更するべきである				
2)洪水のたびに浸水する箇所があるから				
3)川内川の事例があるから				
人吉周辺地区	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	7	
	2	適当	64	
	3	高すぎる	29	
		合計	100	
		総数	119	
「①低すぎる」の理由(意見)				
1)今後の雨の降り方が極端になるかもしれないから				
2)生命と財産を守る観点からより安全にするべきである				
中流地区	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	19	
	2	適当	65	
	3	高すぎる	16	
		合計	100	
		総数	178	
「①低すぎる」の理由(意見)				
1)全国各地で異常気象が見られるから				
2)最近の降水量が以前より増えている傾向があるから				
3)最大にプラスαを見るべきである				
4)森林伐採により植林されていないところが多くなっているから				
5)長期的には安定していると思うが、洪水は一瞬で全てを奪い去るものである。消防団をしているが毎年怖い思いをしている。				
八代地区	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	24	
	2	適当	53	
	3	高すぎる	23	
		合計	100	
		総数	173	
「①低すぎる」の理由(意見)				
1)地球規模の異常気象が多発しており、過去のデータをベースとした治水対策は不安である				
2)計画規模を越えている河川(五ヶ瀬川、大淀川)があるから				
3)262mm/12hrでは少なすぎると思う				
4)最近各地で集中豪雨による被害が発生しているから				
5)川の両岸が州になっているところが多く浅くなっており、川幅も狭くなっている為、洪水が起こりやすくなっている				
山鹿・熊本・八代	選択肢		割合(%)	
	1	低すぎる	10	
	2	適当	53	
	3	高すぎる	37	
		合計	100	
		総数	30	
「①低すぎる」の理由(意見)				
1)昨年の川内川流域に降った雨に対応出来ない為				
2)流域として考えるべきで、1/100にそろえるべきでは。市街地を通るなら八代も人吉も同じである				

「②適当」の理由(意見)

- 1)可能性を否定できない為
- 2)説明を聞いて妥当な目標だと思う
- 3)他の河川と同様の手法で算出しているため
- 4)データをもとに算出されているので
- 5)現時点において最良だと思う

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)30年に1回ぐらいの洪水は覚悟するべき
- 2)計画規模の洪水が発生したとしても、ダムを造ることによる環境破壊よりましである
- 3)過去40年間に6,000トンを上回っていないため。算出方法に疑問
- 4)ダム建設を目的とした数値であるため

「②適当」の理由(意見)

- 1)何回も検討した数値である為
- 2)過去の検証を含めた算定を行っているため
- 3)過去のデータにより算出されたものであるため
- 4)数量計算等に妥当性があるため
- 5)専門家が計算した数値であるため
- 6)説明が良く理解できたため

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)森林の面積だけではなく、木の生長も考えて欲しい
- 2)ダムありきの数値であるため
- 3)近年、そのような出水が無い為
- 4)災害はあるものという前提が必要
- 5)討論集会での内容と異なる算出方法で算出が行われており、県民の納得を得られない
- 6)人吉地点の毎秒7,000トンの根拠が理解できない
- 7)40年前より川幅が広がっている為

「②適当」の理由(意見)

- 1)データをもとに数値を算出していると説明を受けたから
- 2)説明を聞いて適当と思いました
- 3)流域からみて適当だと思った
- 4)多めの目標であるが、この頃の天気は異常なことが多いのでいいと思う

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)80年に1回より、日頃発生している洪水の数値による設定を行うべき。まずは、水防を早く進めて欲しい
- 2)S57は人吉で5400トンが被害なく流れているため
- 3)説明がくいちがっていると思われる
- 4)今までにそのような洪水が発生していないため

「②適当」の理由(意見)

- 1)いままでの経験上、妥当だと思う
- 2)過去の統計に基づき計画されているため
- 3)より安全である方が良く、全国水準であればやむを得ない
- 4)異常気象を考えるとこれでも低い感じさえる
- 5)説明を聞いて理解した
- 6)統計、気象資料を基に最悪の状態を仮定して算出しているため

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)100年に一度では平野にあふれても家屋までの影響は少ないと思う。
- 2)過去の実績を無視している為
- 3)ダムを造る為の数値である為
- 4)萩原堤防は250年間壊れていない為
- 5)S40年以降、水害もなく、安定している為
- 6)森林の状態もよくなりつつあるので
- 7)今まで水害が起きていないので
- 8)決定の根拠に納得がいかない
- 9)水田の貯水・保水効果について検討がされていないため
- 10)雨は長期間集中しないと思うため

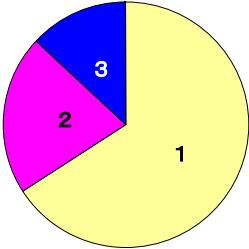
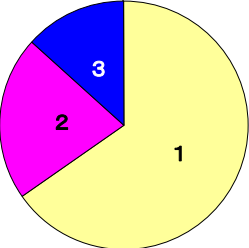
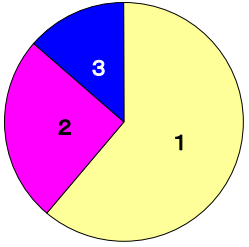
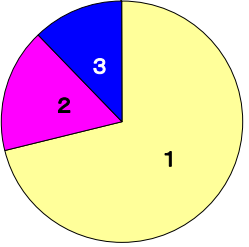
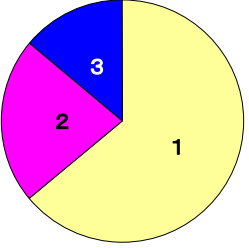
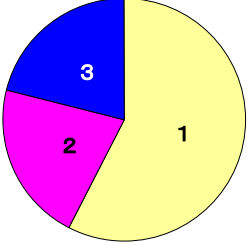
「②適当」の理由(意見)

- 1)過去の最大流量をクリアしているから
- 2)100年に1回程度起こる可能性がある洪水であるから
- 3)高い方が良くと思うがキリがないから
- 4)データに基づいているから

「③高すぎる」の理由(意見)

- 1)80年～100年年確率について説明が不足している
- 2)水田の保水・貯水機能がポイントである
- 3)決定の経緯が不透明である
- 4)高すぎるも低すぎるも計算方法がとても非科学的であいまい。大きいダムをつくらんがための、私腹をこやさせるための水量の設定である
- 5)ダム建設を導き出すための数字である。川辺川ダム討論集会の説明と全く違う手法で7,000トンだけ同じとはまさにダムをつくるための数字である

問12. 人吉市街地の球磨川整備について、どのようにお考えですか。(1つのみ選択)

流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	選択肢		割合(%)	割合(%)
	1	2		
流域全体 (山鹿・熊本・八代除く)	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	66	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	21	
	3	その他	13	
			合計 100 総数 569	
上流地区	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	66	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	21	
	3	その他	13	
			合計 100 総数 98	
人吉周辺地区	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	61	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	25	
	3	その他	14	
			合計 100 総数 118	
中流地区	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	71	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	17	
	3	その他	12	
			合計 100 総数 187	
八代地区	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	64	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	22	
	3	その他	14	
			合計 100 総数 166	
山鹿・熊本・八代	1	川の拡幅等(大規模な掘削、引堤、堤防嵩上げ)は、社会的影響や環境影響が大きいと思う	58	
	2	川の拡幅等の社会的影響、環境影響は小さいと思う	21	
	3	その他	21	
			合計 100 総数 33	

#### その他の意見

- 1)何らかの対策は、多少の社会的影響があっても必要である
- 2)五木ダムを造り、流量を調節する必要がある
- 3)川辺川ダムを造り、流量を調節すれば良いと思う
- 4)ダムを造る方が環境を悪くする
- 5)総合的に判断すべき
- 6)安心して生活する為には必要と思う。環境影響についてはわからない

#### その他の意見

- 1)現状では、川底の掘削、引き堤は不可能だと思う
- 2)深く掘削して砂利を敷けば魚類への影響は少ないと思う
- 3)川の拡幅等、小規模な組み合わせで社会的、環境影響を小さくして行うことができると思う
- 4)上流に遊水域を設けるべきだ
- 5)たとえ何らかの影響があったとしてもダム建設より、はるかに小さいものだと思う
- 6)ダムによる調節の方が良いと思う
- 7)ダムはいらない
- 8)引き堤や嵩上げは影響が大きいと思う
- 9)S40年の人吉の洪水は今後起きないと思う
- 10)今のままで良い

#### その他の意見

- 1)川辺川ダムを早くつくって欲しい
- 2)出来るところから掘削、引き堤を行って欲しい
- 3)人吉が良くなったとしても、球磨村への影響が大きくなる
- 4)八代市のような河川敷を広く設けることもできそうな気がする
- 5)掘削で十分である。7,000トﾝが高すぎる
- 6)川底の掘削、嵩上げが良い
- 7)治水に効果があるか疑問がある
- 8)対策をする必要はない
- 9)複合的な対策を行うべき

#### その他の意見

- 1)拡幅が可能な場所をまず拡幅したらどうか
- 2)4000トﾝ以上の流量が何度も流れている為、対策は必要ない
- 3)川底の掘削が必要である
- 4)川底の掘削を行い、コンクリートで堅め砂利を戻しては
- 5)ダムによる治水、利水がベターである

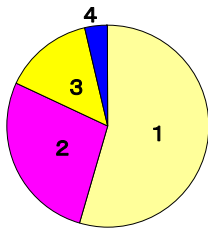
#### その他の意見

- 1)自然な条件を利用した治水
- 2)あらゆる可能性とリスクを沿川を中心とする流域の皆さんで検討しては
- 3)建設事業は地域が潤うし、新しい家が建つことはうれしい人がいるかもしれない。安全の為なら工事を行えばよい
- 4)一方的な提案では答えられない

問14. 本日の報告会は

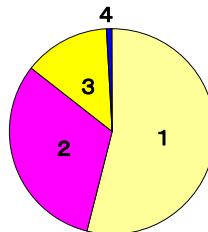
流域全体  
(山鹿・熊本・八代除く)

選択肢	割合(%)
1 良かった	54
2 普通	27
3 改善すべき	15
4 不必要	4
合計 100	
総数 706	



上流地区

選択肢	割合(%)
1 良かった	53
2 普通	32
3 改善すべき	14
4 不必要	1
合計 100	
総数 117	

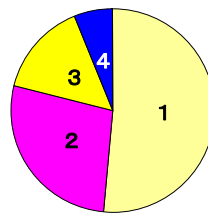


「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 広報が足りないのではないか。もっとたくさんの住民の参加があればよかった
- 2) 報告、アンケートの時間が長くて質疑応答が短かった
- 3) 住民の参加が少ない。ほとんどがダム反対者の参加であった
- 4) 目的がはっきりしない
- 5) 趣旨がわからない
- 6) 説明が専門的すぎる
- 7) 理解できるようにレベルを下げて時間をかけて説明してほしい
- 8) 一方的な意見を聞かせるだけではだめではないか
- 9) 資料の内容を検討してほしい

人吉周辺地区

選択肢	割合(%)
1 良かった	52
2 普通	27
3 改善すべき	15
4 不必要	6
合計 100	
総数 132	

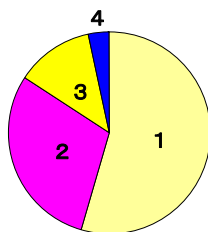


「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 質問時間が短い。討論時間を増やしてほしい
- 2) 村民の参加を増やすべき
- 3) 時期、時間等を考えた方が、参加者が増えるのではないか
- 4) 説明は良かったが、反対集会のようだった
- 5) 説明をゆっくりして欲しかった
- 6) 説明が専門的すぎて、わかりにくかった
- 7) 資料に不備がある。スライドと資料が連動しておらずわかりにくい
- 8) 意見がダムに集中したため、他の意見が出せなかった
- 9) ダム問題だけで、本来の河道の説明を理解していないのではないか

中流地区

選択肢	割合(%)
1 良かった	55
2 普通	30
3 改善すべき	12
4 不必要	3
合計 100	
総数 233	

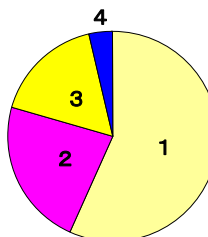


「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 質疑の時間を長くしてほしい
- 2) 質疑は村外でも受け付けるべきではないか
- 3) 時間が不足、内容をもう少し説明して欲しかった
- 4) 質問に名を借りた発言をやめるべき
- 5) 住民以外の方々から質問中に横やりが入りわかりにくかった
- 6) ヤジが多く住民のためにならなかった
- 7) 説明を聞く側の態度が一部悪くて残念だった。私語も多かった
- 8) 川辺川討論会になっているのが残念だった
- 9) 村外の人がうるさかった

八代地区

選択肢	割合(%)
1 良かった	56
2 普通	23
3 改善すべき	17
4 不必要	4
合計 100	
総数 224	

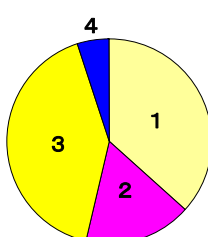


「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 一人の質問が長すぎた。質問時間を長くして欲しい
- 2) 質問の時間は限定されるのに、回答の時間はたらたらと長い
- 3) もう少し時間をとって欲しい
- 4) 住民側から提案した代替案も発表させるべき
- 5) 環境も議論したかった
- 6) 行政対住民の構図にならない工夫をして欲しい
- 7) 資料と説明がチグハグで理解に苦しむ
- 8) 話が難しい
- 9) 事前に目的等を説明してほしかった

山鹿・熊本・八代

選択肢	割合(%)
1 良かった	37
2 普通	17
3 改善すべき	41
4 不必要	5
合計 100	
総数 41	



「③改善すべき」の理由(意見)

- 1) 時間が足りないと感じた
- 2) 流域外者の意見が多すぎる。質問の態度も悪い。何度も同じ質問を繰り返して、理解するつもりがない
- 3) 不適切発言は制するべきだ。流域外の人々の意見を聞く意味がわからない
- 4) 参加者の意見を出し合えるようにして欲しい
- 5) 納得させるような根拠の説明がない
- 6) 基礎知識がないので、説明のスピードが少し遅すぎた
- 7) 「広く県民に」というより、「意見を言い足りない人が集まった」という感じがして、素人には場違いなところに来た気がした
- 8) 始めに結論ありきの報告会ではないか
- 9) 川の問題は多岐にわたり、ダム問題だけが問題ではない。総合治水の視点が必要である

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)参加者が関係者にはさまれる席の配置で身動きがとれない
- 11)治水以外の具体策を聞きたかった

「④不必要」の理由(意見)

- 1)主旨がぼかしてあるのではないか

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)ダム の 必要性 の みの 説明、ダム ありき の 説明 だった
- 11)不適切な発言が多い
- 12)アンケートの内容で、質問の意図がわからず、回答に迷うような設問があった
- 13)地元住民の声を十分聞いてやるべきだ

「④不必要」の理由(意見)

- 1) 国側の説明が長かった
- 2) 討論集会ではもっと掘り下げた議論がなされており、お金の無駄である
- 3) 説明がダムありきになっている
- 4) ダム前提の川づくりの説明なら不要である
- 5) ダムは不要

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)地区外は必要ない。地元だけの話し合いにして欲しい
- 11)他の地域の人間が口をはさむのが非常に不愉快だった
- 12)反対派が怖かった
- 13)資料の順序、内容をもっと分かりやすくして欲しい
- 14)一人一人の意見をしっかり聞いた方がよい
- 15)国交省の考えだけを説明する説明会のように思える
- 16)ダム前提の説明会に思えた
- 17)住民の意見を聞いて公共事業は行ってほしい
- 18)事前に質問を募集した方がよいのではないか

「④不必要」の理由(意見)

- 1) 国交省の論点が不明瞭で、詳しい人にしかわからなかったのではないか。意見を言う人もルールを守り、良く考えて言って欲しい
- 2) 一方的な進行内容だと思う
- 3) 税金の無駄である
- 4) 人吉地点ばかり強調し、川辺川ダムの必要性を無理に押しつけた説明会ではないか

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)数値が大ざっぱすぎてわかりにくい
- 11)質問の回答は、時間を考えてポイントを絞ってもっと簡潔にして欲しい
- 12)基本計画が大きすぎてわからない
- 13)主旨がよくわからない
- 14)専門用語が多くて内容が理解しにくい
- 15)住民への報告会だが、参加者がなかなか集まりにくい様だ。多くの人に足を運んでもらえるような努力が必要ではないか
- 16)机の並べ方が悪く、スライドが見にくかった
- 17)八代で人吉の説明を中心にしても無駄ではないのか

「④不必要」の理由(意見)

- 1) 一般人には発言できない状況であった
- 2) 川辺川ダムを容認する方向での報告に終始している。結論が「ダムは必要」ということが先にある
- 3) 資料は正確につくるべき。虚偽はいけなと思う
- 4) 住民討論集会を再開してほしい

「③改善すべき」の理由(意見)<前頁からの続き>

- 10)ヤジは見苦しい
- 11)説明資料は、結果に至った理由を説明した方がよいのではないか
- 12)制約が多すぎ。半分は国交省の説明があり、質問は1回きりでやりとりができない
- 13)国の説明は難しく、煙にまくような内容が多い
- 14)説明が一方的で、住民と双方向性がない
- 15)説明が長すぎる。住民に発言の時間を多くとるべきではないか
- 16)改善策をだしても定説になるまで受け入れられないという発言にあきれた
- 17)メモを取りやすいように机があったほうが良い
- 18)だされた意見は活かされるのか

「④不必要」の理由(意見)

- 1) 球磨川のことをなぜ山鹿市で説明するのかわからない



## (4) アンケート結果 (問 13 自由意見)

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

### 1. 基本方針等に関するもの

#### 〔上流地区〕

- 1) 山林の荒廃がかなり進んできていると思う。山林の植樹等による整備は大切なことであると思う。企業の経営環境が悪化してきているので大変困難なことかもしれない。
- 2) 森林の洪水緩和機能は、これ以上望めないとの説明であったが、自然環境保全機能などの観点から総合的に見直してほしい。
- 3) 大規模伐採等により森林面積が今後減少する可能性がある。伐採後に植林されない状況にあるので、その点も踏まえて森林の保水力の研究に留意してもらいたい。
- 4) 森林の鹿による被害をなんとかしてもらいたい。
- 5) 人吉市内の川底を 6,000~7,000m<sup>3</sup>/s に見合う掘り下げをした場合、人吉の温泉に影響はないのか。
- 6) 五ヶ瀬川や大淀川では基本高水のピーク流量を超える洪水が起こったとのことだが、そのような洪水に対してどのように対策をとるのか。
- 7) 荒瀬ダムは数年度後に撤去されるが、八代の水量は同じなのかどうか。
- 8) 将来計画の早期実施をお願いしたい。

#### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 森林の洪水緩和機能が期待できない現状で、近年の集中的な雨、道路整備により短時間で水位が上がる状況にある。これを何とかしないといけないと思う。長い年月の間には、川の状況も変化するのは当たり前である。川づくりも大事だが治水も大事である。複合・複数の対策を願う。
- 2) 河川の環境も大切だが人命のほうが大切である。五木の人たちのことも考えてもらいたい。
- 3) 現在、山林の伐採が多く植林がなされていない。この場合、流出などの考え方はどうなるのか。
- 4) 生活環境の整備が逐次進められると思われ、今後、都市整備が進められることを想定しての計算も、今後の計画に取り入れてほしい。
- 5) 平成 16 年洪水では 4,000m<sup>3</sup>/s を越える流量が人吉で流下しているが、現況流下能力 3,600m<sup>3</sup>/s というのは不適當ではないか。
- 6) 堤防嵩上げした場合には、内水対策としてどれだけのポンプが必要となるのか。
- 7) あれも駄目、これも駄目で、結局はダムしかないという説明である。どうしたらよいか、もっと考えるべき。
- 8) 現状維持でよい。災害はあって当然。
- 9) 掘削をすると人吉城趾の石垣が危険になる。中川原公園を取り除くことになるのか。
- 10) 大規模な掘削を行うと、堤防や護岸が壊れる。
- 11) 川辺川の川底を掘って流すと人吉が危険になる。遊水地で対応したらどうか。

## 〔中流地区〕

- 1) 河道掘削で人吉地点 4,000m<sup>3</sup>/s は、どの程度の期間維持できるのか。土砂は再び堆積する。まずは治水を考えて、そして利水だと思います。頑張ってください。
- 2) 平成 18 年の洪水は恐ろしい思いをした。なるべくこのような水害が起きないように対策、起きた時の対処法などを住民と協力して実施すべきだと思う。よりよい、住みやすい美しい球磨川であってほしい。
- 3) 世界的異常気象で、どれくらいの雨が降るかわからない。
- 4) 球磨村では、川底の掘削は無理だと思う。
- 5) せっかく森林があるのだから、森林を整備することで、大変効果があるのではないかと思う。国も森林整備に力を入れているので出来るはず。
- 6) 具体的な整備の内容の説明がなかった。
- 7) 中球磨に大きな製材所が出来つつある。稼働したら、木材の消費が増え球磨地方その周辺地域の山林が 10 年ほどで無くなり、裸地になるのではないかと心配している。そういうことがないよう国交省と農水省で協議してもらいたい。
- 8) 最終的な治水対策は予算面からみて実現可能なものか。
- 9) 計画高水流量に相当する流量が発生した場合の各地点の水位を表示してほしい。洪水時には流量よりも水位が重要である。

## 〔八代地区〕

- 1) 基本方針と下流の高潮対策とはどのような関係にあるのか。
- 2) 基本高水のピーク流量の計算方法は間違い。昭和 57 年洪水が一番ひどかったが人吉や八代でも十分流れた。被害がひどかったのは中流域であった。同洪水を踏まえて改修していけば、平成 16 年、17 年、18 年の水害では被災せずに済んだ。森林整備も同様、ダムをつくることのみを考え、本来の治山・治水をしなかった国の責任である。
- 3) 人吉・球磨地方に降った雨は、すべて球磨川に流れ込み、80~100 年に 1 回の洪水が起こると八代市が一番被害を受けやすいと思われる。
- 4) 非常に丁寧な説明ありがとうございました。ダムの話はできなかったが、川を掘ったり川幅を広げたりすることでいいのではないか。100 年に一度の洪水対応は連絡体制の整備でどうか。
- 5) 川を深く掘れば環境破壊に繋がり、川幅を広げれば地域住民は移転しなければならない。難しい問題だと思う。
- 6) 知事（県）と国交省（委員）との意見統一を図る必要がある。知事の説明責任を果たせとの異論については、県民への説明も大事なことであるが、県としての専門的方針を示せないのか。
- 7) 2005 年農林センサスが公表されているが、資料で取り上げられていない。農水省の公表資料では、棚田が耕作放棄されることで洪水ピーク流量が増加した例も示されている。そのようなことが取り上げられていない。これでは全く納得できない。
- 8) 早期の河川整備計画の策定を望む。
- 9) 河川整備計画策定にあたっての意見聴取にあたっては、議論のための議論にならないよう迅速に手続きを進めてほしい。

## 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 洪水対策について十二分に対応とは、どこまで対策するのか。
- 2) 球磨川は都市部の河川と違って、水防を実践できる可能性がある。水位、被害、防災手段、水防技術など、どのレベルを選択するかは住民の選択であるし、球磨川ではまだまだ可能である。これ以上、川とつきあう技術を失うと、想定外の降雨の際に、本当に大きな被害になる。
- 3) 流量の数字だけでなく、雨の降り方によって洪水の波形が変わるということを図やグラフを使って説明したほうが分かりやすいのではないか。
- 4) 地球への影響をもっと考えるべきだと思う。ダムをつくることによって発生する熱量等が地球に影響を与え、地球温暖化に関係しないとは言えないと思う。何かをつくることより守ることを大切にしたい。川のことだけ、生活のことだけ、安全のことだけを考えても、悪循環の繰り返しだと思う。昔にもどって不便でも、安心な地球環境を望む。大雨は人間のせいで起きている。
- 5) 球磨川は、熊本県内でも一番力に富んだ川である。安全な川にするために、前向きな視点が必要である。
- 6) 異常気象による大雨対策はどうするのか。
- 7) 水俣や美里町の状況を考えると、時間的余裕はそれほどないと思う。
- 8) 人吉市を流れる球磨川は、いつ見ても心安らぐ川のたたずまいである。防災も大事だが、今のままの状態であってほしいと念じている。
- 9) 森林の保水には限度があると考えられる。一部の団体の意見には納得がいかない。近年の異常気象でも対応できるような計画にすべきではないか。
- 10) 山登り、山歩きを趣味としているが、川辺川上流で気になることは、山が荒れ、進行していること。森林の保水力を高めることに力を入れていただきたい。山や畑が荒れている。国交省だけは、環境、経済、暮らしに総合的に対応していただきたい。
- 11) 河川だけでなく山林との関連も、行政間で連携しながら、早急にすべきものは、それなりに取り組むことが大事である。
- 12) 河床掘削で対応した場合には、平常時の水位も低下し、その結果、地下水にも影響するのではないか。
- 13) 人吉層が出てくることはないのではないか。昔の球磨川は深かったが、今は堆積して浅くなっている。原因はダムのせいである。

## 2. 河川改修に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) 堤防を早く完成してほしい。川幅を広げてほしい。ソフト面の対策を充実してほしい。
- 2) ハザードマップは作っているのか。どこが危ないのか。実際に浸水しているところはどこか。
- 3) 川辺川、小さく川の合流点付近の農地や道路が頻繁に浸水する。川辺川の水が押すためではないかと思う。川辺川の出口を下流向きにするなどの検討をしてほしい。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 長期計画も必要だが、現状の危険箇所、不備な箇所の早期改修を望む。
- 2) 球磨川だけでなく支流のことも考えていただきたい。
- 3) 増水により2年連続して農地が浸水被害を受けている。新村橋上流の蛇籠は税金の無駄遣いだと思う。利益を受けたのは一部の農家だけである。抜本的な対策を望む。
- 4) 相良村の協力が得られなかったのは残念である。毎年水害にあっている水田をどうにかしてほしい。
- 5) 胸川は東間・大塚校区の中心を流れているが、時々被害を受けている。胸川は、雨が降るとすぐ増水し、雨がやむとすぐ減水する男性的な川であると思う。川の拡幅等の整備をしてほしいと思う。
- 6) 川辺川の河床掘削は、十分洞察・検討していただきたい。掘削によって流れが変わり、農地冠水が多くなり被害が生じる。
- 7) 堤防を整備してもらいたい。自然を守り、人吉市においてリスクが少ない方法である。
- 8) 治水というだけでなく、川とのつきあい方を考える必要がある。たまに水害があることのメリットもあるのではないか。自然の力は大きい。情報化社会においては、治水+災害を少なくする地域づくり、人づくりも考えてみたらどうか。
- 9) 人吉橋下流左岸の堤防は、どうしてできないのか。
- 10) 球磨川の治水を論じるならば、昭和40年水害が何であったか、水害の原因が何であったかについて、徹底した論議が必要だと思う。ゆっくり時間をかけて話してみたい。
- 11) 大きな石を動かさないようにしてほしい。堤防をつくと悪い影響がでる。水の流れが速くなる。
- 12) 万江川下流部の河床掘削を実施してほしい。

### 〔中流地区〕

- 1) 治水対策を早期に実現してほしい。治水対策は1年でも早く実施してほしい。
- 2) 洪水被害がでない川づくりを早くしてほしい。川沿いの集落の移転を推進できないか。
- 3) 手段は問わないので、できるだけ早く浸水しないようにしてほしい。
- 4) 国交省や県も良識のある方が多いと思うので、地元の住民のことを考えて、早く洪水被害が起これないようにしてほしい。
- 5) 洪水時には国道219号が常時浸水して通行止めになる。生活基盤の確保として早期対策をお願いしたい。
- 6) 毎年のように床上浸水が発生しており心配である。早期に嵩上げを実施してほしい。
- 7) 未改修地区における今後の具体的な計画を地域毎に示してほしい。洪水時には孤立するので、交通基盤を確保してほしい。
- 8) 上流部が整備されることで洪水時の水嵩が更に増すのではないかと心配している。

- 9) 渡地区では球磨川増水時に樋門を閉めるため、内水排水のためのポンプ等の整備を考えてほしい。
- 10) 水害の被害は内水も同じであるので、球磨川の整備だけでなく内水対策も考えてほしい。
- 11) 球磨村の支流の増水も多い。本流の整備が支流に影響しないか知りたい。
- 12) 合志野地区の工事によって川幅が狭まり、対岸で災害が発生している。住民の不安が高まっている。住民の意見を聴きながら実施してもらいたい。
- 13) 道路が低い大雨になったら道路が浸水し、避難するのに困り逃げ場がない。

### 〔八代地区〕

- 1) できるだけ早く河川整備計画を策定してほしい。策定までの間も、遅れずに治水対策を進めてほしい。
- 2) 八代の治水も大事だが、洪水と隣り合わせで暮らしている人吉・球磨地区の人たちを一刻も早く安心させてあげることが大事である。
- 3) 連続した豪雨や集中豪雨などの時は、まだまだ心配である。
- 4) 中流部においてダム以外の現実的な治水対策を早急にしてほしい。
- 5) 本流の増水による支流の溢水対策を考えてもらいたい。
- 6) 河川内の掘削が必要だと思う。川底の整備を徹底してもらいたい。
- 7) 荒瀬ダム撤去後の治水対策の具体的な考えを知りたい。
- 8) 萩原堤防の補強工事の完成時期が 20～25 年後というのでは大変不安である。工事期間に制約があるなかではやむを得ないと思うが、可能な限り工事完成を早めてほしい。
- 9) 萩原堤防の決壊が一番心配である。萩原堤防の早急な改良をお願いしたい。
- 10) 萩原堤防の完成が 20～30 年かかるというのはおかしい。
- 11) 球磨川の堤防を強化してほしい。
- 12) 球磨川流域の立体地図で、水の流れという視点で初めて見た。八代市は本当に危ないところにあるのだと思った。より安全な対策をお願いしたい。

### 〔山鹿・熊本・八代〕 意見なし

### 3. ダム等に関するもの

#### 〔上流地区〕

- 1) 川辺川ダム水利を40年間待ったが、ダムは多目的に利用することが一番だと今でも思う。
- 2) 川辺川がきれいなのはダムが無いからだと思じる。
- 3) ダム貯水池に堆積した土砂の浚渫が必要ではないか。
- 4) 市房ダムの放流が水害の原因だと思っている住民はどれくらいいるのか。

#### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 水利問題のことを考えても、早くダムをつくってほしい。
- 2) 早くダムによる治水を実現してほしい。ダム本来の目的は治水であり、河川管理の責任であると思う。県知事がダム実現に向けて前向きに取り組む必要がある。
- 3) 川辺川ダムは早くつくるべきである。離村された五木村の人達のことを考えてほしい。五木村が反対するときに応援せず、今になって反対者がいることに腹が立つ。
- 4) 是非ダムをつくっていただき、いざというときに備えていただきたい。安全が一番、人命が一番だと思う。
- 5) 川辺川ダムは発電として利用しないようなことになっているが、川内川では発電分を洪水調節に利用する報道がある。このような考えはないのか。
- 6) 災害はいつ来るか分からない。ダムであっても綺麗な水は流せるはず。人命を優先して安全な川にしてほしい。穴あきダムでも結構なので治水を進めてほしい。
- 7) 清流を保つため、大洪水を起こさないため、上流域の森林をつくる必要がある。ダム建設は絶対反対である。
- 8) ダム以外で水害被害を起こさない方策を検討してもらいたい。
- 9) 川辺川ダム予定地は地質に危険性がある。小委員会でそのことについて議論すべきである。
- 10) 昭和40年水害を思うと、市房ダムがなかったなら、あのような水害にはならなかったと思う。
- 11) 一日でも早くダムをつくって住民が安心して生活できるようにするのが国の役目である。
- 12) ダムをつくり、水利や発電に役立て、森林も育成し環境の保全を図ったらどうか。
- 13) 委員会などで、必ず批判はあると思う。批判を踏まえたいうえで、洪水調節の整備をしてほしいと思う。
- 14) 川辺川上流に洪水調節施設を望む。全国でも珍しい立派な施設を整備してほしいと思う。高齢者が多い時代は、より安全なまちづくりが大切である。討論集会ほど馬鹿馬鹿しいものはなかった。全国に恥ずかしい集会であった。
- 15) ダムは絶対反対である。きれいな球磨川があつての人吉市である。球磨川が壊れれば人吉の未来は暗くなる。
- 16) 洪水時のダムからの放水はやめるべきである。

#### 〔中流地区〕

- 1) ダムの早期着手を願う。上流部の整備で洪水の到達時間が短くなっており洪水への対応が間に合わない。早く安全安心な生活ができることを望む。
- 2) ダム反対の人たちは森林の整備でダムは必要ないと言われるが、ゲリラ的に降る雨には対応出来ないと思う。そこを考えて、是非ダムをつくってもらいたい。
- 3) 以前は球磨川沿いに遊水域があつたが、今はそれが無くなった。球磨川沿いに遊水域を整備するかトンネルを掘り海に流す方法はないか。

- 4) ダムに依らない治水が本当に可能なのか。洪水は本当に怖いと思う。基本高水も結構だが、中流・下流はこのままでは安住が難しい。どうやって洪水から住民を守っていくのか明確な展望を見せていただきたい。
- 5) 川辺川ダムはつくるべきではない。瀬戸石ダムは撤去していただきたい。
- 6) 本当に川辺川ダムができれば水害は無くなるのか。絶対とは言えないものに国が関与すると後々裁判が起こりもめるので手を出さない方がよい。
- 7) 川辺川ダム計画は、現在、白紙であることをなぜ住民に報告しないのか。白紙化の川辺川ダムで何故 3,000m<sup>3</sup>/s も調節できる施設として掲げることができるのか。地球温暖化の異常気象で降雨・洪水が増えるだろう。アル・ゴア氏と会ったものとして、今できる治水対策、生命と財産を守る国交省の仕事をしてほしい。白紙化のダムより先決である。
- 8) ダムは 100 年もつものではなく、堆砂や老朽化でいつかは効果が無くなるものである。早い避難があれば人命は救えるものである。そういうことも踏まえてダムを考えてもらいたい。最後の手段である。
- 9) 流れをせき止めること自体が自然破壊や環境汚染の原因をなしていると思う。瀬戸石ダム完成後は水質汚染、土砂へドロ堆積、兩岸の道路損壊などの支障をきたしている。
- 10) 川辺川ダムの建設とそれに伴う多数の砂防ダムの建設によって、本来の川の機能が無くなり水質の悪化、漁獲量の減少、生態系の破壊が起こることを恐れている。洪水時の避難対策、補償などを充実させることが必要だと思う。
- 11) ダムをつくったら、球磨川の水位が小川より高くなるのは間違いないので、渡地区では今まで以上に浸水すると思う。ダムの放水のときは必ず教えてほしい。
- 12) 川辺川ダムが出来た場合、市房ダムと川辺川ダムは管理者が異なるが、放流するときには、両方のダムで調整するのかわからないのか知りたい。
- 13) ダムの放水も上手になられたことだと思うので、早くつくられてはどうか。
- 14) ダムは必要ではない。水質や魚類に多大な悪影響を与えるだけで良い結果にはならない。
- 15) 荒瀬ダム撤去後に、さらに瀬戸石ダムを撤去すれば、河川の状態が変わるので、洪水により被害が起こることはないと思う。それでも川辺川ダムは必要なのか。
- 16) いまの球磨川になったのは、すべてダムによるものであり、今後ダムによる治水対策はやるべきではない。環境を重視すべきだと思う。
- 17) 熊本県企業局(荒瀬ダム管理者)はHWLを把握せずに、宅地等水防災事業の計画も無視して、実績洪水水位+5cmで嵩上げ補償を行った為、補償内容の差別を行い、地域に混乱を招いた。熊本県にも正しい説明を要求する。
- 18) 瀬戸石ダム貯水池に堆積した土砂を発電企業者が撤去するには、国交省の許可がないので出来ないとのことであるが、水害防止のために是非やってほしい。
- 19) 荒瀬ダムが完成してから頻繁に増水している。
- 20) 荒瀬ダムの放流量について放送されることで、下流の水嵩が予測できるが、ダムが撤去されれば下流はどうやって洪水の情報を知ることができるのか。
- 21) ダムによって堆積した土砂を除去してほしい。

## 〔八代地区〕

- 1) 川辺川ダムに沢山のお金を使ってつくるのは税金の無駄づかいである。環境を壊してまでつくる必要はない。
- 2) 本日の説明会ではダム建設の必要性は感じられない。

- 3) 川辺川ダムを造るにせよ造らないにせよ、住民が納得するメリット・デメリットの情報を開示し、決めてほしい。
- 4) 圧倒的多数がダムに依らない治水を望んでいると発言されたが、多数決で決めないでいただきたい。宮地校区は球磨川が大きくカーブしており水流が強くあたる地域である。荒瀬ダム撤去後の治水に不安がある。川辺川ダムを推進してほしい。それが困難であれば、萩原堤防のスーパー堤防化をお願いしたい。大声を上げる反対派は危険地域に居住していない方だと思う。どうか、危険地域に居住しているものの安全確保をお願いしたい。反対派の声が大きく、怖くて言いたいことが言えない。
- 5) ダムは八代地点においては洪水調節効果がないことがはっきりした。
- 6) 上流のダムが無くなれば、下流の水位はどれくらい上がるのか。雨量によっては堤防を越える恐れがないか心配である。
- 7) 瀬戸石ダム貯水池の上流端の川底を掘ったらどうかと思う。
- 8) 荒瀬ダムだけでなく、瀬戸石ダムも撤去して、堤防や護岸を整備することで、自然な安全な川にしてほしい。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 川辺川ダムの目的が治水だけになったいま、治水のためには何がベストの対応策かを考えてほしい。
- 2) いまの自然のままで治水・利水ができれば一番だと思うが、どうしてもダムなどの建設が必要なきは、地域住民の意見を十分吸い上げて、よりよいものにしてほしい。
- 3) いつ起こってもおかしくない大水害に対して、住民の生命・財産を守るため、国は責任を持って対処すべきである。球磨川においては、川辺川ダムをはじめとする治水対策を早急かつ着実に進めていただきたい。
- 4) 環境への配慮が大切であることは論を待たないが、そのためにダムなど合理的な治水対策を排除することは人命軽視であり到底認められない。
- 5) 洪水調節施設としてのダムは必要である。あわせて温暖化の影響など将来を見据えて、渇水対策のための貯水機能を持つダムが必要である。
- 6) 流域の住民がダムはいらないと言っているのだから川辺川ダムはつぐらないでほしい。
- 7) 川辺川ダムの必要性について疑問がある。国の意地のために、やめるにやめられないダムと聞いたことがある。自然のことは誰にも分からないこと。災害は悲しいこと。ただ、どんなに防止しても起きるものは起きるので必要ないものはいらないかもしれない。でも、建設業者の生活が潤うことは地域の活性化につながると思うので、みんなが納得できる両立できる中間の方策がないか考えてほしい。
- 8) これほど時間をかけても納得できない工事は中止すべき。熊本県民は無駄極まりないダムを望んでいない。もっと、福祉・教育にお金を使ってほしい。地元の声を聞いてほしい。出世に利用しないでほしい。



#### 4. 維持管理に関するもの

##### 〔上流地区〕

- 1) 河川敷内に繁茂している竹林やヨシなどを伐採し、管理を充実してほしい。
- 2) 支流等の河川内にヨシ・アシが多く、子どもたちが水遊びできる場所がない。草刈りを県や町にお願いする。
- 3) 堆積土砂の撤去を行えば、もっと流れがよくなると思う。

##### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 釜場樋門より下流の樹木の伐採をお願いしたい。
- 2) 万江川の堆積土砂の除去をお願いしたい。
- 3) 河川に堆積した土砂の除去は定期的実施してほしい。
- 4) 河川に堆積した土砂を数年に1回実施されているが、焼け石に水という感じがする。毎年定期作業として実施してほしい。
- 5) 最近、万江川から洪水が短時間で流入するようになっており、中神地区の水位上昇が大きく毎年浸水するところもある。球磨川中神地区の土砂除去をお願いしたい。
- 6) 水手橋の上流の土砂の除去してほしい。
- 7) 川辺川下流の景観が悪い。土砂の堆積、雑木の繁茂などが目立つ。
- 8) 昔から比べると砂利が貯まっていると思う。大規模な掘削が必要だと思う。水の流れが少ない。
- 9) 柳瀬橋下流に砂利が多量に堆積し、下流に流出している。改善をお願いしたい。
- 10) 川辺川の上流域の土砂堆積がすごい勢いで増加しつつある。大雨に見舞われたら下流域で大災害が発生するという予感がする。

##### 〔中流地区〕

- 1) 小川などに堆積した砂利は、堆積したら定期的に取り除いてほしい。
- 2) 渡駅より上流の河道内に土砂が堆積し大きな木が生えている。土砂を取り除くことができないか。
- 3) 洪水により高い木に引っかかったゴミを掃除したいので機会をつくってほしい。広く呼びかけてほしい。
- 4) 柳の木が水当たりになり川が掘れてコンクリートの河岸が崩れてきているので木を伐採してもらいたい。環境面でも草が茂っているとゴミ捨て場になる。
- 5) 川の中の下草や木の撤去を出来ないか。

##### 〔八代地区〕

- 1) 河口付近に小型ボートが沈んだままになっているのが多数見られる。国は川的美観を保とうと考えているのか疑問である。
- 2) 新前川橋下のホームレスは、洪水時に逃げ遅れないか心配である。
- 3) 植柳橋上流にあるヨシを取り除いて水の流れをよくすることはできないか。
- 4) 老人会で河川清掃を実施しているが、ゴミ袋を配布していただけないか。
- 5) 前川ではヨシが繁茂し、川幅を狭くしつつある。除去してほしいと思う。
- 6) 萩原橋上流に砂利が堆積しているが、水の流れを妨げていないか心配である。
- 7) 遙拝堰の下流に瀬ができていますが、景観や水の流れの面から撤去できないのか。
- 8) 八代の中州の除去は橋脚等への影響が生じることになるので、そのままの状態でよいと思う。

〔山鹿・熊本・八代〕

意見なし

## 5. 環境に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) サイクリングロードが開通し、これから川の利用を考えねばならないが、途中の公園で涼むとき、もう少し川の水が綺麗であればよいと思う。
- 2) 水質を浄化する事業の実施を要望する。
- 3) BODの数値からみた水質は良くなっているとのことであるが、水の澄み具合や川石は綺麗であるとは思えない。昭和50年代は球磨川でよく泳いでいたが、その時より汚いのは何故か。市房ダムがあるからと世間で言われるが、その時は既にダムはあった。調査してみてもどうか。
- 4) ダムに頼らない気持ちである。自然が大切、鳥も魚も生きていける安心な球磨川であることを願う。
- 5) 夏場でも水量をもう少し多めに流してほしい。魚が棲める水量に戻してほしい。
- 6) 球磨川の水量をもっと多くしてほしい。ヘドロが沢山あるし、川の水が濁っている。
- 7) 外来魚等への対策を早々に実施してほしい。
- 8) 中鶴橋から王宮橋間の球磨川に水制の設置や護岸改良をし、環境や利用面でよくなるようにしてほしい。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 泳げる川、魚の棲む川に再生してほしい。
- 2) 人吉は観光で成りたっている街であり、観光の目玉は、アユと球磨川下りである。このような観光資源はいつまでも持続できるよう、河川を守るような整備をしてほしい。
- 3) 万江川に農業用の堰があるが段差が大きい。何とかできないものか。
- 4) 下流にあるダムに大きな魚道を整備してほしい。
- 5) 瀬戸石ダムに土砂をはき出す穴を設置してほしい。
- 6) 水質について、科学的に検査してほしい。水遊びができる水質かどうか知りたい。鳩胸川の上流に牧場があり、降雨時に黒く濁った水が流れていたことがあった10年くらい前にあったので不安をもっている。
- 7) 川辺川の上流にある砂防ダムなどが、川の水を汚していると思うので対策をお願いしたい。
- 8) 外来種のなかでニゴイは、鮎を捕食するので駆除してはどうか。
- 9) 自然を活かした整備を進めてほしい。
- 10) 中小河川で実施されている三方をコンクリートで固める工事はやめていただきたい。魚類が棲めない。
- 11) コンクリートだけでなく、木々を植樹して自然の景観になるよう工夫してほしい。
- 12) 川辺川合流点の上流の瀬や淵が消失している。出水の度に水の流れが変わっている。瀬が浅くなっている。
- 13) 子どもたちが夏の時期、泳いだり、釣りをしたりできるような河川環境がほしい。
- 14) 上流に住む人が下流の海に魚釣りに訪れ、下流に住む人が自然を求めて山に訪れるようなことがよいと思う。地球全体の環境を大事にする時がきた。日本は先進国であるので、日本から自然を守る取り組みを発信してほしい。

### 〔中流地区〕

- 1) 今よりも綺麗な球磨川になり、魚などが沢山棲め、早く安心して住めるような川にしてもらいたい。ダムができると川が汚くなると言われている。

- 2) 魚道の改善をしてほしい。
- 3) 鮎の遡上が自然にできるような、球磨川にしてみたい。
- 4) 魚類が少なくなっているので、魚が多く生息する川づくりをしてほしい。
- 5) 球磨川の鮎はただの鮎ではない。大鮎であることを知ってもらいたい。そのような河川環境を保全してもらいたい。
- 6) 鮎の産卵場を増やしてほしい。
- 7) 水の綺麗な球磨川になるよう努力してほしい。球磨川の鮎、ウナギを全国にアピールできるようにしてもらいたい。
- 8) 球磨川で泳いだことはありますか。データで報告されるのは当然ですが、何をされたいかわからない。
- 9) 清流球磨川を取りもどしてほしい。私たち住民がどういう川づくりをするかを今まで以上に考えるときだと思う。
- 10) 魚の産卵場が無くなり、砂浜が無くなるため、球磨川の上流域の砂防施設の撤去をお願いしたい。
- 11) 球磨川は流れる川でなければならない。流れがないような球磨川は綺麗にはならない。
- 12) 自然を壊す権利は誰にもない。自然環境は今後も大事にし、子どもや孫の代に残さねばならない。
- 13) ダムができる前は魚類が豊富な川であった。昔の球磨川を再生することを希望する。
- 14) 魚が沢山いるような川づくり、次世代に誇りを持って継承できるような川づくりを希望する。
- 15) 清流球磨川、恵みの川とは、漁業資源としての観点も必要である。地域に住む人は球磨川が誇りであってほしい。
- 16) 球磨川に昔からいた鮎が少ない。
- 17) 球磨川の水質汚濁は家庭からの排水に原因があると思う。
- 18) ダムや堰ができたことで球磨川の水が汚くなった。
- 19) 魚や蜋がいなくなった。人と川との触れあいが無くなった。瀬や淵が無くなった。
- 20) 蜋が舞うような昔の川にしたい。自分たちで努力もしたい。ハヤなどの魚が自由に釣ることができるようにならないか。

## 〔八代地区〕

- 1) 自然を大切に、100年後200年後まで害がない川づくり進めてほしい。
- 2) 魚道がある昔の遙拝堰に戻してほしい。
- 3) 例えば金剛橋下流の中州など、ヨシ原が減少しているのでヨシ原の再生に取り組んでほしい。
- 4) 住民の安全確保と自然環境の保全を両立させることは難しいことと思うが、せめて生き物が沢山棲めるような川づくりをお願いしたい。
- 5) 河床の環境が全川において悪化している。魚の目線で環境を考えてほしい。
- 6) アユの産卵場を整備してほしい。
- 7) 生活排水が流れ込まないように下水道整備を急いでほしい。農薬の流入、工場排水の規制も厳しくしてほしい。
- 8) これ以上、川をせき止めることがないようにしてほしい。ヘドロで海を汚したくない。
- 9) 水質浄化に対する関心を高めるための取り組みを実施してほしい。
- 10) 平和町や鼠蔵町では飲料水が塩害化しているが何とかならないか。河川との関係があると思う。
- 11) 干潟とヨシ原を守ってほしい。

- 12) せせらぎ水路の水量が少ないため、水がよどみ汚くなっている。
- 13) 川づくりは山から海へ、人から自然へという広い視野をもって考えてほしい。
- 14) 川を汚さないために、山での植林や各家庭からの排水について、みんなが考えるように広報活動をもっとしたいし、もっとしてほしい。
- 15) 人間の都合で自然をいじりまわさないでほしい。
- 16) 不法投棄等が行われており地域住民が迷惑している。

#### **〔山鹿・熊本・八代〕**

- 1) 50年間で破壊した球磨川流域を復元してほしい。それが出来ない場合には被害対策を実施してほしい。

## 6. 河川利用に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) 川に入れる場所をもっと増やしてほしい。
- 2) 遊歩道が通れないところがあり、整備が急務ではないか。
- 3) 河川の利用などの話については、もっと時間がほしかった。
- 4) 湯山川、大平川などで気軽に川と親しめる空間を整備してほしい。大規模な工事ではなくとも自然と人にやさしい工法でお願いしたい。
- 5) 住民と川との関わりを密接にする施策が必要である。とにかく、水・川を身近なものにすることが大事。
- 6) 自由に魚釣りができ、子どもが遊べる川づくりをしてほしい。
- 7) 市房ダム完成後にダム下流域の農業生産の向上が図られた。球磨川の水量が少ないということで、市房ダムが悪者のように言われるが、幸野溝や百太郎溝は満杯で流下していることを農家や利水者は知っているのだろうか。今後の説明に活かしてほしい。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 西瀬コミセン下流の河川敷を多目的広場にしてもらいたい。
- 2) 美しい堤防と球磨川下りの景観を大切に守ってもらいたい。
- 3) 川と親しめる親水空間を、中川原周辺につくってもらいたい。
- 4) 火災の場合に、消火用水が容易に給水できるよう河川敷への消防車の進入路を整備してほしい。
- 5) 織月橋と西瀬橋間の右岸側の球磨川沿いに散歩道をつくってほしい。
- 6) 河川管理用道路への不法駐車が多い。緊急時に備えて、駐車禁止を徹底してほしい。

### 〔中流地区〕

- 1) 八代市のように河川敷で遊べるようなところを球磨村にもつくってほしい。
- 2) 川遊びや魚釣りなどのため、川に下りる通路を整備してほしい。
- 3) 相良橋の下の芝生は大変よいと思う。犬を入れないようにしてほしい。
- 4) 河川敷をウォーキングできるような散歩道を整備してほしい。
- 5) 子どもが、安心して川遊びができる環境を整備してほしい。

### 〔八代地区〕

- 1) 水辺まで自由に下りられる階段が 300m ごとにほしい。
- 2) 上流から下流まで通したサイクロンロードの整備ができれば沿岸の景観を楽しみながら健康増進にも寄与できるのではないか。
- 3) 小さい子どもが、川で遊べるような場所を近くに整備してほしい。
- 4) 有料でもいいので河川敷の運動公園を整備し、多様な利用ができるようにしてほしい。
- 5) 河川敷でグランドゴルフをしているが、大人数の場合トイレが足りないのでトイレを増やしてほしい。
- 6) 公園になっていない河川敷も整備してほしい。
- 7) 球磨川河川敷運動公園に、休憩所などの施設が必要であると思う。
- 8) ターゲットボードゴルフ、グランドゴルフなどの施設を整備してほしい。
- 9) 八代には、山、川、海があるが、海水浴場はなく、川遊びの子ども姿もみられない。生活の質を高めていくためにも、親水性を高めるソフト対策が必要である。
- 10) 萩原塘はかつて松塘と言い八代人景と詠まれた景勝地であった。松の復元など歴史文化に配慮

した川づくりができないか。

**〔山鹿・熊本・八代〕**

意見なし

## 7. その他のもの

### 〔上流地区〕

- 1) 国交省の回答はすべて納得できた。
- 2) 天下りがなくならない限り、説明会を聞いても不信感はぬぐえないと思う。
- 3) 川についての報告会は継続する事が大事だと思う。
- 4) ダムありきの報告会だと思う。ダムに頼らない方法を考える余地はあるのか。
- 5) 球磨川は、みんなの財産だと思う。
- 6) 川の心に反する行動をされない限り、大きな災害は少ないと思う。
- 7) 本来の川の役割は人々にとってどうなのかを考える必要がある。
- 8) 球磨川の水源がどこにあるのか知られていないのではないかと。水源調査などの啓発活動も必要ではないか。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) ダム反対の方が出席されていたのであまり良くなかったと思う。
- 2) 球磨川は川辺川があって活かされていると思う。双方の川が活かされる整備計画を策定してほしい。
- 3) 必要性を強調しなければ少数の世論に押されてしまう。協議検討の結果、到達した結論であれば自信をもって推進されたい。
- 4) 河川に関係し従事されている方たちの努力が感じられた。
- 5) 小委員会での知事の発言が活かされているのか。どれだけ聞き入れられているか。話すだけ無駄である。
- 6) 非常に有意義な報告会であったと思う。ダム反対の方への理解は難しいと思います。丁寧な対応に感心した。
- 7) 偏った報告会ではなく討論集会等を実施し、県民の意志の統一を得たうえで、再度基本方針をやり直すことが必要である。
- 8) ダム前提の説明会は私には不要である。
- 9) 何のための会であったか。資料の準備や人件費などの多大なエネルギーと費用は理解できない。
- 10) 国土交通大臣への正確な情報伝達、説明を是非お願いしたい。会場、運営方法など検討の余地があるのではないかと。
- 11) 最重要課題は感情論であると思う。住む場所や思想による違いをどうまとめていくかが課題であると思う。人間が生きていく上で、利便性は必要だが、どこまで自然を壊すか、それが政治だと思う。

### 〔中流地区〕

- 1) 他の地域の人が口を挟むのが非常に不愉快であった。
- 2) 反対派は怖い。色々と課題はあると思うが、みんなが納得できるようならばよいのではないかと。
- 3) 水害は国交省の責任ではない。初めてこのような会に参加したが、反対派と推進派の戦いで不愉快な気分になった。
- 4) 誰のための報告会であるのかわからなかった。
- 5) あまりわかりやすい説明になっていない。無駄な報告会だと思う。
- 6) 資料に掲載されていない内容についてなぜ話すのか。



- 7) 意見を絞らせて、村民の声、目をくらすやり方はおかしい。ホームページで知っているものとしては国交省に怒りを持つ。
- 8) 人命と環境に配慮した川づくりをお願いしたい。税金は大事に活用してほしい。
- 9) 今回の説明会は、ダムに結論づける説明であると思う。川づくりの説明とは思えない。

### 〔八代地区〕

- 1) 八代の説明がなかった。八代地域の具体的な整備内容を知りたかった。
- 2) 住民からだされた意見はどのようにするのか。流域委員会にどのように影響するのか。八代の治水対策をもって説明してほしい。
- 3) 時間が足りなかった。
- 4) もっと町内会単位で気軽に参加できるような集会をお願いしたい。わかりやすい説明であれば、もっともっと参加者も多くなると思う。自分の町内のことについて興味をもてるようになると思う。
- 5) もう少し簡単に素人にもわかるようにお願いしたい。専門語が多すぎる。早くつくってください。
- 6) 自然の怖さのことを考えて話してもらいたい。
- 7) 報告会の資料を事前に配布していただきたい。
- 8) 高水流量などの用語は、初めて聞いたため解りにくかった。人吉のことは解らない。
- 9) 報告会を今やるのは何故か。計画の段階で行うべきではないか。
- 10) 校区外の出席者の発言を止めていただき感謝する。地元の意見を大切にしたい報告会にしてください。
- 11) 一生懸命な説明であったが、高齢者の方の参加が多く、難しい用語が理解できないのではないかと心配した。でも集会としては良かった。
- 12) 高度な内容の説明であったが、報告会に参加できて現状や経過がよく分かった。市民の安全を考え、良い環境を保つよう願う。
- 13) 出席者が少なく税金の無駄遣いではないか。
- 14) 国からの指示ではなく住民の意見を受け入れて改善してもらいたい。
- 15) 河川整備が進み、公園化等も進んでいるところであるが、益々市民の声を聴いて進めてほしい。
- 16) 今後とも国民のために親身になって頑張ってもらいたい。
- 17) 昔から流れの変化がある川で水泳や水遊びは注意されていました。川を知ることの大切さがわかった。
- 18) 農業用水路が排水路になって困っている。水路に水の流れを復元させることはできないか。
- 19) ダムによる電源のための川から生活志向の川に転換してほしい。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) これまでの報告会の質問について回答されていないものはどうするのか。
- 2) ダムについてのみ意見が集中して、報告会の目的は何なのかと考えた。報告会に何度も出席して質問するのは困る。なんとかならないか。
- 3) 会場からの質問者はもっと紳士的に話をしてほしいと思う。
- 4) 専門的な話が多く、実感しづらいというか難しかった。説明する前に質問者を受け付けて限定するのはおかしいと思う。その制度を知らなかったので質問できなかった。
- 5) アンケートの質問が国交省の思惑を裏打ちする結果になるような内容になっている。嘘の資料

も含めて自分の都合のよい巨大なダムをつくらんがためのものと思われる。恐怖を煽るところがある。河川整備計画はダムに頼らないものとしてほしい。質問を制限するのは不愉快である。

- 6) 報告会の意味が理解できない。税金の無駄遣いだと思う。
- 7) 嘘の資料やダムありきの小委員会などで過去のダムがつくられてきたのかと思うと寂しい感じがする。
- 8) 報道による情報では、もめていることはリアルに伝わってくるが、その背景や数値的データなどについては、県民、特に若い人達の理解度が低いと思う。広く県民に反対・賛成の言い分について品位をもって広報する場がほしい。国交省の発言のとおり兼ね合いが大事だと思う。もめ続けている状況だけが全国に報道されるのは残念である。
- 9) 河川整備計画の策定段階で住民の意見を反映させてほしい。
- 10) 本来、何のためにやるのか。視野を広く、長い目で見て考えたときに一番大切にすべきものは何か。行政や住民という区別ではなく、一人一人の考えを出来る限り吸い上げてほしい。
- 11) 沿川住民のなかで安全安心の川づくりを待っている人も多くいると思う。このような会場で大きな声で発言される意見だけでなく、そのような人々の意見も何らかの方法で聴くようにしてほしい。
- 12) 大変難しい問題だと思った。その時代時代にベストであったであろう事業が行われてきたのだろう。しかし、間違いに気づいた時点で環境等を考慮しながら、利害のないところで進めてほしいと思う。長い年月をかけて慎重に進められていると感じた。住民の意見を聴き続けてほしいと思う。
- 13) 川づくりというが、川はもともとあるもので、簡単にいじっていいものではないと思う。

### 3. 会場でご発言頂いたご意見等

※ご意見の趣旨を変えない程度に文章をまとめさせて頂いています。

#### 1. 基本方針に関するもの

##### 〔上流地区〕

- 1) 森林面積について針葉樹、広葉樹別の水位や森林に水を蓄えるための手法等丁寧に説明してほしい。
- 2) 人吉層が分布している具体的な範囲を丁寧に説明してほしい。
- 3) 人吉地点の基本高水流量 7,000m<sup>3</sup>/s は妥当か。
- 4) 人吉市街地をバイパスする河川を作ることは検討しないのか。
- 5) 堤防、ダムが整備されて浸水被害は減ったが、環境は悪くなった。治水、利水、環境保全の3拍子がそろった河川整備の計画を作って欲しい。
- 6) 森林の洪水緩和機能は、本当にこれ以上の機能向上は見込めないのか。
- 7) 報告会で出た住民の意見を受けて、基本高水、計画高水が変えられる可能性があるのか。
- 8) 基本高水と計画高水の差の 3,000m<sup>3</sup>/s はダムに頼るしかないと国土交通省は思っているのではないか。
- 9) 人吉地点の基本高水流量 7,000m<sup>3</sup>/s は妥当か。
- 10) 森林の保水力は期待できないとの説明だったが、それではどうすればよいかについて書かれておらず残念。
- 11) お互い検証しあう場を持って欲しい。
- 12) 人吉の中川原公園を撤去すれば 7,000m<sup>3</sup>/s はスムーズに流れるのではないか。
- 13) 現在人吉地点で流せる流量と計画高水流量の差分の 400 m<sup>3</sup>/s 分の土砂の撤去はいつまでにやる計画なのか。
- 14) 異常降雨に備えて計画高水流量 4,000m<sup>3</sup>/s を 5,000m<sup>3</sup>/s にすることを検討すべき。
- 15) 人吉層はそんなにたくさん分布していないのではないか。
- 16) 森林の洪水緩和機能について限界があるとのことだが、山の質について説明がされていない。森林によって干ばつの時は水が流れてきて、大雨の時は守られるという地元の人達の考えは科学的には勘違いということか。
- 17) 基本高水と計画高水の差の 3,000m<sup>3</sup>/s はどうするのか。
- 18) 報告会などで出ている地元の方からの木や竹藪の除去の要望を全て実施しても、計画高水流量に影響しないのか。
- 19) 遊水地を上流に造っても、計画高水流量は変わらないのか。
- 20) 川幅と堤防をもう少し整備するともっと人吉が安全になるのではないか。
- 21) 内容は難しいところがあるかもしれないが、若い世代にも話を聞く機会を設けて欲しい。

##### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 森林の保水力の評価が低い。間伐をしっかり行い、人工林と広葉樹の混交林となれば、保水効果は非常に高くなる。
- 2) 基本高水と計画高水の差について、洪水から守るためにはダムしか無いと誘導されているような感じがする。
- 3) ダムによる治水対策とダム以外の案（河床掘削+引き提）のコスト比較シミュレーションは現時点であるのか。

- 4) 掘削等をすれば生態系も変わり、河川環境も変わると思う。
- 5) 河川整備計画を策定する上で、地元住民の意見を取り入れるためどのような方法を計画しているか。
- 6) 基本方針を検討し直して欲しい。
- 7) 小委員会に対して、地元住民として毎回毎回多くの意見を出したが、何一つ意見が取り入れられていない。
- 8) 人吉層の露出により護岸が崩れるとっているが、下に散歩道等を整備して堤防を強化すればよい。
- 9) 国民宿舎の前の辺りの球磨川で露出しているのは、宝永の噴火の時にでてきた溶岩層であり、人吉層ではない。溶岩層の下に人吉層がある。
- 10) 鹿の害で下草などがみな食べられてしまっている現状では、森林の洪水緩和機能は果たせないのではないか。
- 11) 基本高水流量は本当に 7,000m<sup>3</sup>/s まで必要か。
- 12) 基本高水と計画高水の差の 3,000m<sup>3</sup>/s はどうするのか。
- 13) みんなで検証しあう形で議論する場を設けることを検討して欲しい。
- 14) 現場の状況をしっかりと把握した上で整備計画を作って欲しい。
- 15) 球磨川の掘削の結果、山田川の流が速くなり、人吉層が露出してしまう問題が生じている。球磨川の掘削を進めていくことには問題があるので、支川の状況を確認しつつ球磨川の整備を進めて欲しい。
- 16) 流域の森林面積はもう増えないだろう。昔の山は腐葉土も多くてふわふわし水を貯めていたと聞いたことがある。混交林ならばもっと水を貯められるのではないか。
- 17) 人吉層を固めて強くすることはできないものか。
- 18) S38 年から 3 年連続水害被害に遭い、下流域住民の生命財産を守るためにこの地域の農地は全部河川の中に取り込まれてしまった。人吉市内では 2 倍以上の川幅になるような河川改修がされてきたが、人吉から球磨川下流を考えると、そうした河川整備は今後不可能ではないかと思う。
- 19) 河床の堆積した砂利を取り除けば、あるいは堤防の嵩上げで治水効果が得られるならば、それに越したことは無いと思う。しかし、いろいろ検討した結果、他に良い案が無いという場合には、ダムというものも一つの選択肢ではないかと思う。
- 20) 昭和 38 ~40 年頃にいっぺんに森林が伐採され、山の保水量が無くなった。
- 21) 天然木なら保水力もあると思うが、人工林は倒れているのが多く保水力がなくなっているのではないか。
- 22) シカによる被害で草本類、低木類がなくなり土砂流出によっても増えるのではないか。
- 23) 最近の雨では、短時間に降ってもすぐに濁って川へ出てくるため、保水力がないということがわかる。短時間で降った雨が川へすぐに出てくるような状況になっていることへの対策を検討しているのか。
- 24) 人吉地点で 7,000m<sup>3</sup>/s を流すには、河床掘削でどのくらい掘削するのか。

## 〔中流地区〕

- 1) 基本高水流量、計画高水流量の 7,000 m<sup>3</sup>/s、4,000mm<sup>3</sup>/s という値が、どのくらいの数字なのか、感覚がつかめない。「仮にそのような洪水が来たら、この場所ではこの高さまで浸かる。」など、

分かりやすく説明して欲しい。

- 2) 新しい降雨データが加わっても基本高水流量が 7,000m<sup>3</sup>/s で変わっていない。
- 3) 嵩上げ、掘削、引堤それぞれ単独でなく、遊水地も考慮して、いろいろな手法を組み合わせで検討すべき。
- 4) できるだけ早く安い方法で整備をすすめて欲しい。掘削、堤防嵩上げの方が早くできるのではないか。
- 5) 河川整備基本方針が示されたが、これからの整備にどのくらいの時間がかかるのか。
- 6) 上流の市町村に遊水地を造り、しばらくの間洪水を溜めることで、洪水をゆっくりと流すことはできないか。
- 7) 基本高水流量は見直すべきだと考えている。
- 8) 植林に保水力があるならば、私たちに協力をお願いすべき。私たちが植林しなければ、なおさら洪水緩和機能の増大は期待できないのではないか。
- 9) 森林の洪水緩和機能にも限度があるというが、いろんな方法によってダムを造らなくても洪水をどうにかできるのではないか。
- 10) 森林面積は変わらないかもしれないが、森林整備事業は進んでいる。説明にあったよりは、森林の洪水緩和機能はあるのではないか。
- 11) ダム建設を前提として高水流量を計算しているのではないか。
- 12) 河川整備計画を具体的に策定し、実施するのはいつ頃か。
- 13) 地球温暖化も言われている中、整備計画では、1/100 とか 1/200 などの間延びした計画ではなく、現実在即した方がいいのではないか。
- 14) 治水上、川幅を広げることも掘削もできないという説明であったが、今後、どういう形で対策をすることを考えているのか。

## 〔八代地区〕

- 1) 昭和 40 年洪水に対応した河川整備計画を作らないと再びあのような被害が起きるのではないか。
- 2) どのくらい流れたらどこまで水位が上がるか目安として教えて欲しい。
- 3) 人吉の河床掘削と引堤を組み合わせた場合の検討を行っているか。
- 4) 人吉において河道で流す流量を増やすと中流部で再度の嵩上げ工事が必要とのことだが、坂本地区だけでみると数世帯であり、平成 18 年 7 月の洪水でも坂本地区の嵩上げをしたところは大丈夫だった。
- 5) 球磨川で抜本的な治水対策をするならば、掘削ではだめ。
- 6) 台風時の高潮を考慮した治水計画が立てられているのか。
- 7) 人吉市街部で、バイパスと下水道整備を併せてすすめれば効果的ではないか。また、河床掘削、堤防嵩上げ、ため池整備などを組み合わせた計画の検討を行ったのか。
- 8) 河床掘削時に人吉層が露出する問題が生じるとのことだが、必要な量の掘削を行った後に、河床部をセメント、砂、石などで補強する計画を考慮したことはあるか。また、砂や砂利の層が必要ならば、余分に掘削した後に砂利や砂を戻して補強を行い、鮎が生息できる状態に戻すような計画、計算を考慮したことはあるか。
- 9) 河床に砂利が無いと鮎が育たない。
- 10) 3,000m<sup>3</sup>/s、4,000m<sup>3</sup>/s と言われても水量がどれくらいあるのか実感として分からない。
- 11) 住民の意見が反映されて、基本方針で位置づけられた数字が今後変わる可能性があるのか。

- 12) 基本高水が高いほどいいと思うが、整備にはいろいろな方法があり、球磨川の自然の価値をどのくらい認めるかが工事の基本的な考え方になるのではないか。自然の価値を認めないと意味が無い。
- 13) 100年に1回の洪水が出た場合に、今の八代の堤防でもつのか。また、どういった対策をとるのか。
- 14) 人吉で 7,000 m<sup>3</sup>/s、横石で 9,900m<sup>3</sup>/s 増水した場合、現在の堤防にどれだけ嵩上げすればもつのか。
- 15) ピーク流量（基本高水流量）と河川で受け持つ洪水時の最大流量の差分をどこかで調節しなければいけないが、これにダムという問題が関連してくるのではないか。
- 16) 大潮と豪雨がかち合った時に、球磨川の水面は麦島校区でどのくらい上がるのか。
- 17) 川もきれいにし、洪水からも守るといった両面からの対応を考えて欲しい。
- 18) 八代地区で1/100の9,900 m<sup>3</sup>/sの洪水が来た時にどれくらいの水かさになるのか教えて欲しい。
- 19) 人吉地点で 4,000 m<sup>3</sup>/s まで流せるとのことだが、4,000m<sup>3</sup>/s が流れた場合、人吉の下流は大丈夫なのか。
- 20) 農用地、耕地の洪水緩和機能に注目すべき。
- 21) 人吉市内で掘削すると人吉層が露出し、橋脚の基礎等が露出するおそれがあるので掘削はできないとのことだが、露出したら橋脚を補強すればよい。費用対効果の検討はしているのか。
- 22) 麦島校区は南北を川に囲まれている。その対策はどう考えているのか。
- 23) 森林は1平方メートルあたりの保水力が具体的な数字としてあるのか。傾斜や樹種の違いによって具体的に説明して欲しい。
- 24) 人吉層が露出した場合は、砂利層を復元すれば済むのではないか。
- 25) 近年の状況をみると、今後考えられないような雨が降ることは明快である。八代の1/100という目標では甘いのではないか。1/150くらいはいるのではないか。今後は1時間100mm以上の雨は間違いなく降ると思うし、森林だった箇所も伐採して宅地化が進んでおり、流出量は大きくなっている。今の萩原堤防が洪水時にもつかどうか心配。
- 26) 最近の世界的な異常気象が続くなかで、球磨川の洪水により、天神の箇所（右岸）が決壊したと想定した場合、旧八代駅を含めて、太田郷地区は壊滅的被害に遭うのではないかと心配している。
- 27) 萩原堤防の厚みが不足していると小委員会の資料にあるが、どれだけ厚み不足なのか具体的に説明して欲しい。
- 28) 支流の前川に面している町内は、海の関係もあると思うが、高潮時期と洪水が一緒になったときの水量は検討しているのか。
- 29) 世界的に地球温暖化で海面が上がってきている。例えば100年先では10cm、20cm、あるいは50cm、1mと海面が高くなった場合の高潮と洪水の関係が危惧されるが、こうしたことも十分検討されているのか。
- 30) 大井手堰の下流から深田の古町橋の下流は泥に近い岩が露出しているが、橋脚については根固めを実施しないといけないような状態には無い。人吉の鹿目川の下流あたりに人吉層の岩盤が川の中に露出しているが、全く河床が動いているようには見えない。よその河川の事例があったが、条件が違うのではないか。
- 31) 報告会で明らかにした事実・流域住民の意思を国（国土交通省本省）に伝え、基本高水流量の設定に、報告会に出された事実・意見を反映させ、公平に審議する機会を作って欲しい。

## 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 基本高水流量 7,000m<sup>3</sup>/s は過大だと思う。
- 2) 人吉市内では河床掘削はできないとする、河川工学上の一番決定的な理由は何か。
- 3) 小委員会で知事は、「国交省は、萩原地区の深掘れ対策に 15 年かかるとしているが、ダム完成時期より遅れることになるので、矛盾を感じる」と発言された。
- 4) 萩原堤防 7.6km 地点について、基本高水流量 9,900m<sup>3</sup>/s 時の水位や、計画高水流量 7,800m<sup>3</sup>/s 時の水位の表示があるとみんな安心できると思う。
- 5) 農水省の資料によると、水田は保水、貯水、洪水防止機能があるということである。
- 6) 球磨盆地全体を緩やかなダムと考えて遊水地にすれば安くつく。そういった検討をして欲しい。
- 7) 森林の保水力に関して、新しい検討結果が出た時は、基本高水流量の考え直しができるのか。
- 8) 森林の保水力も 40 年前から比べれば木も育っているので増していると思う。
- 9) 検討小委員会をもう一回ゼロからやり直して欲しい。
- 10) 河川整備計画を策定した後も、今回のような大規模な説明会の考えがあるか。
- 11) 砂防えん提や流路工を整備していることと、(基本方針の中で示している) 魚道等の改良や整備により縦横断的な連続性の確保に努めるということは矛盾していないか。
- 12) 森林の保水はダムと同じ貯水量。
- 13) 報告会での意見は整備計画にどういうふうに反映されるのか。
- 14) 国土交通省本省やいわゆる学識経験者・専門家と地元住民で望む治水はとても隔たっている。
- 15) 現在人吉で 3,600m<sup>3</sup>/s しか流れないというが、平成 17 年 9 月には 5,360m<sup>3</sup>/s 流れたと書いている。
- 16) 人吉の山田川の球磨川への出口のところと中川原公園を取れば 7,000m<sup>3</sup>/s も簡単に流れる。
- 17) 人吉層まで掘って、また砂礫をその上に覆えば、人吉層が守られるのではないか。
- 18) 国交省は、生命財産を守るということを言うが、ダム建設だと言いたいために嘘を言っている。
- 19) 基本高水流量は政治的な数字として決められている気がする。
- 20) 温暖化で降雨量の予測が不可能な状況になるのではないかと思う。そうであれば 7,000 m<sup>3</sup>/s を決めこむのではなく安全策を考えるべきだと思う。
- 21) 森林がかなり復活しているので、それなりの保水力もあるかもしれないが、山に入ってみると根は洗われて、細長くなっていて、保水力なんて全然無い。
- 22) 報告会で出た意見は河川整備計画を造る段階で反映してもらわなければいけない。
- 23) 河川整備計画が審議される中で、上流の洪水調節施設を造る場合には費用対効果は審議されるのか。

## 2. 河川改修に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) 洪水時にダムから放流すると球磨川の水位が高くなるため、水門を開けても水が吐けず水がたまってしまい、王宮神社付近の民家1軒や田畑が浸かっている状況。排水口の整備など対策を行ってほしい。
- 2) 鮎の瀬堰の上流左岸に堤防ができていない箇所がある。
- 3) 大雨の時に球磨川の水位があがり、大久保団地の方から流れてくる水が吐ききれずに、内水被害が生じている。
- 4) 多良木自動車学校のところには堤防をつくる計画があった。
- 5) 毎年水が出ていて、昨年、一昨年も避難をした方がいる。対策を考えて欲しい。
- 6) 大王橋の上流に堤防をつくる計画があるかどうか教えて欲しい。
- 7) 水はねみいたいなものにより河川の中心に流心が向くようになっていたが、護岸が出来てそれが無くなってからはこの地区の方に川の流れが寄るようになってしまっている。この辺りの形態を変えてみてはどうか。
- 8) 王宮橋の下流左岸は、地形上、洪水の流れが当たる場所にあるのだから、堤防が壊れないように天端までコンクリートを打つなどの対策ができないか。
- 9) 早く洪水対策を行い、住民を安心させて欲しい。
- 10) 林道が壊れてその土砂が県の管理する川に流れ込み氾濫するという話を聞いたことがある。縦割り行政でなく、早急に対策を行って欲しい。
- 11) 中島樋管についてもゲートを閉じた際にポンプ等で排水できるような対策をとって欲しい。
- 12) 排水路設置やポンプでの排水などを検討して欲しい。
- 13) 町に小堤防を一部造ってもらったが、家を囲むぐらいの範囲で造るなどの対策をお願いしたい。
- 14) 土砂を撤去する際には、護岸（低水）設置もお願いしたい。
- 15) 田頭川と球磨川の合流部に狭いところがあり問題である。
- 16) 幸野ダムの両側に堤防の計画は無いのか。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 現在堆積している土砂をとれば、堤防の嵩上げは必要無いと思う。
- 2) 下青井地区は元々遊水地だった。遊水地だったところを守るのに一番大切なのは強靱な堤防だと思う。強固な堤防を造り、遊水地にいる私たちを守って欲しい。
- 3) 上流の堤防を造ったことが、人吉で溢れた一因である。
- 4) 万江川の整備を何とかして欲しい。
- 5) 水田などを利用して水を貯めるようにしたらどうか。
- 6) 球磨川流域では毎年浸水被害を受ける住民がいる。国土交通省は河川管理者として住民の生命・財産を守る義務がある。
- 7) 万江川では50年に1度大きな水害が発生している。
- 8) 球磨川沿いの私の田んぼの所だけ堤防が無い。ダムが放流するたびに田に水が上がってきて、ゴミなどが上がったり、稲を荒らしたりして難儀している。
- 9) 対岸に住宅があるので、対岸よりも高くない堤防をつくってほしい。下流から水が入ってくる遊水地にしたらどうかと考えている。
- 10) 治水は、異常気象もあり非常に大変な事だろうと思う。いつ、どこで、どのような雨が降るか分からない状況が続くと思っている。



- 11) 相良村で毎年浸かるところがある。被害に遭うと致命的な問題になるので、治水については、ダムが必要であると考えている。堤防についても必要。溜まり過ぎた砂利も採取して欲しい。総合的な治水対策が必要。
- 12) 田が遊水地となっている状況を解消して欲しい。ダムは環境破壊と言われるがそうは思わない。田が無くなったり、家を流されたりすることは、そこの住民からすれば生活に支障を来たす非常に大きな問題である。遊水地を解消する対策をして欲しい。このような問題があると後継者も育っていかないと思う。
- 13) 十数年前に堤防の護岸の計画がなされ、そのまま放置されている所があると聞いている。
- 14) 七地町では、水害対策に勝るものはないとして所によっては 50m 以上の土地を割愛し提供したが工事はいっこうに出来ない。どうなっているのか。
- 15) 七地町の河川改修に関して土地を提供するにあたり、①河岸は 2 段階の傾斜でもって川に接し、川岸はコンクリートではなく、施設により魚の住みやすい岸とすること、②農地整備をする水田が水没しないように、「戦の瀬」の浚渫を実施することの 2 つの条件を付した。
- 16) 七地町の農地区画整理工事もあと 3 年で完済するので、総合事業として河岸改修も一連で実施して欲しい。

### 〔中流地区〕

- 1) 昭和 40 年代から何度も浸水している箇所がある。今後、どのような形で整備を進めていく予定か。
- 2) 宅地の嵩上げによる整備を進めるのが良い。
- 3) 消防団の団員数も減少傾向にある。ダムでも掘削でも堤防でもよいので、とにかく一刻も早く治水対策を進めて欲しい。
- 4) 渡地区では昭和 40 年頃から水害が多発するようになったが、上流に堤防を作り、遊水地を無くしてきたからではないか。
- 5) 宅地嵩上げなどの河川改修の要望について、数年前にいかにも実現しそうな話があったが、いまだに出来ていない。
- 6) 内水被害対策を何とか進めてほしい。
- 7) 平成 11 年に要望した宅地嵩上げ事業が採択されなかったとのことだったが、きちんとした説明が欲しかった。
- 8) 小川について、堤防の高さが上がると聞いているが、鉄橋が上がるとは聞いていない。この地区は鉄橋の箇所から水がくる。
- 9) 県道中津道線は、護岸が壊れていつ決壊するか分からない。水があたるところの橋の下はえぐられている。築堤をするときは、川幅を広くした方がよい。
- 10) 渡地区が遊水地のような状況になってしまっている。内水対策を進めてもらいたい。
- 11) 大門地区の水防対策の促進に特段の配慮をお願いしたい。
- 12) 中流部の合志野地区では川幅を狭くする工事も行われている。狭くなった分だけ水かさが上がり、下流側・対岸は流れが急になり、その分、両脇の道路決壊も考えられる。
- 13) 中流部の簞瀬地区は（道路の浸水により）10 年に 1 回くらい孤立する。それについてどう考えているのか。
- 14) 合志野地区や坂本地区だけでなく、小崎辻地区も同じような状況である。うちも床上浸水をした。道も浸かる。そういう状況を何十年も続けてきた。もう少し考えて頂きたい。

- 15) 球磨川は各支流が流れて初めてその本流の問題が考えられる。支流の吉尾川についても十分配慮して欲しい。
- 16) 合志野地区だけでなく上で越流して、材木も流れる。上流だけでなく下流にも配慮して欲しい。
- 17) 漆口地区の嵩上げ工事の進捗状況について聞かせて欲しい。具体的に工事はいつ頃から入るのか。
- 18) 堤防を造る前に、まず危ないところを嵩上げしてから、川側に堤防を造るというようなことを考えながら行っていただきたい。
- 19) 鎌瀬地区も嵩上げしてもらいたい。
- 20) 西部地区ではもう工事は何も実施しないのか。
- 21) 川辺川ダムの建設よりも、まず、漆口、鎌瀬地区の改修を急いで欲しい。
- 22) 深水地区は洪水の度に浸かるが、それに対する配慮として今後の計画はどうなっているのか。
- 23) 坂本橋の下流（100m ぐらい）で、1.5m ぐらい河床が下がっている。昔あった工場の水の取り入れ口のパイプが宙に浮いている。2～3 年前の工事で水の流れが変わり河川がえぐれている。
- 24) 洪水時に荒瀬ダムから 7,000m<sup>3</sup>/s 流れたときに、家の前にある古い水門がいつも開いていて逆流してくる。それにより、ひどいところでは、家の石垣のところにある田畑が 2m くらい水没している。水門は洪水の時も開けておくべきなのか、検討の余地はあるのか教えて欲しい。
- 25) 平成 22 年の荒瀬ダムの撤去工事開始に伴い、ダム下流に設置してある水制工は不要物となり水流の妨げとなるため撤去して欲しい。
- 26) 合志野で堤防ができると、現在の国道 219 号からどれだけ高くなるのか。

## 〔八代地区〕

- 1) 中流部の対策は早急に進めるべき。
- 2) これまで 74 年間生きてきているが、一度も水害に遭ったことは無い。（球磨川の危険性は）たいしたことはないのではないのか。
- 3) 萩原堤防はいつ破堤してもおかしくないとか、八代はそこまで本当に危険なのか。
- 4) 実際の堤防が決壊した際の、避難を含めたシミュレーション（訓練）を実施して欲しい。
- 5) 前川橋から八代大橋の間は堤防が低いが大丈夫か。今後、堤防を整備するなどの計画はあるか。
- 6) 掘削をすると井戸水が出なくなる。川底が下がったら、住宅地の水位も下がる。
- 7) 八代の河川敷は、今と比べると昔の川幅は 1/3 ぐらいしかない。河川敷ができて、水かさが上がっても被害が少なくなっている。
- 8) 萩原橋の根元は、曲がったところは水深が 30m ほどある。
- 9) 萩原堤防の 7.6km 地点が一番危険だと聞いていたが、他の深掘れ箇所から改修していくという話だった。
- 10) 梅雨時期の満潮時には水が溜まることがある。ポンプアップなどの内水対策ができないか。
- 11) 筑後川では、湾曲部の内側を洪水が流れるようにして、排水をよくしているところが沢山あるが、球磨川ではそのような改修はできないのか。
- 12) 堤防の嵩上げはしてもらったが、オーバーフローした時は堤防の住宅側は崩れる可能性は十分ある。住宅側の法面の補強についても検討をお願いしたい。
- 13) 橋から少し行った河川敷に降りるところの護岸が浸食されている。建設省時代に根固めを設置してもらい、だいぶ良くなったが、ブロックが倒れており、まだ浸食が進んでいると思う。あそこがやられると南公園を含む一体は一直線に洪水に襲われてしまう。

- 14) 萩原堤防の深掘れ対策として大きな石などを入れて対策するということだが、萩原堤防が決壊したら八代市内全滅になると危惧している。
- 15) 遊水地であった所が住宅地になったため、現在の球磨川は、昔と比べて遊水地が少なくなっていると思う。それで堤防に負担がかかって決壊するのではないかと心配がある。
- 16) 昔は、水の流れを緩和する「天神跳ね」、水を遊ばせる遊水地があった。今は、そこに堤防をつくって住宅地にしてしまっている。堤防を強化するなりしっかり対策をお願いしたい。
- 17) 清水町付近で県道東幹線が旧堤防を切断（横断）してしまっている。現在の堤防が決壊した場合に、いきなり大手町、毘舎丸方面、太田郷方面に流れ込んでくるのではないかと心配している。
- 18) 流藻川について、過去に一回護岸が崩れている。流藻川6号橋の付近で簡単な護岸工事をお願いしたい。
- 19) 萩原堤防の深掘れ対策の現状はどうなっているのか。
- 20) 萩原堤防はいつ破堤してもおかしくない危険な堤防と言われながら、20～25年かかって深掘れ対策を終えた後に強化対策をされると言われている。本当に緊急な危険性のある堤防なのか。
- 21) 萩原堤防を洪水に対して安全にするために、堤防の強化工事をダムより優先し、早急に終えて欲しい。
- 22) フロンティア堤防の完成など八代の住民が安全に暮らせる治水を一刻も早く実現して欲しい。
- 23) 萩原には昔から「天神はね」と呼ばれる「はね」が7箇所ある。「はね」があるところは掘れるのが当たり前。それを深掘れと私たちの恐怖心を煽るようなことを言っている。実際に立ち会って検証をすべき。
- 24) フロンティア堤防の可能性、その限界について聞きたい。
- 25) 今年の美里町の洪水後に見たが、水が道路を越えてえぐれており相当な被害があった。球磨川も大量の水が出たときに（堤防が）えぐれないように工事をしてもらえるのか。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 河川敷を埋め立てて市街地にするなどしたために、大水害が起こるのではないと思う。
- 2) 平成18年7月の神瀬冠水は、（球磨川に流入する）支流の出口を2m砂利除去すれば防げたのではないか。わざと水が出るように出口に砂利を高く盛り上げている。
- 3) 人吉橋の下流にわざと洪水になるように、家が何軒か立ったままにしてある。

### 3. ダム等に関するもの

#### 〔上流地区〕

- 1) 川辺川ダムでも土砂の堆積が心配。
- 2) ダム下流の住民には安全になったと思いき洪水時に避難しない人がいる。ダムができて想定外の洪水がくれば危ないということを伝え、避難を勧めるのが行政の役目ではないか。
- 3) 瀬戸石ダムができて水位に落差が生じているが、落差を解消すれば流速が早くなり、断面積が同じでも今よりも多くの水量を流すことができるようになる。瀬戸石ダムも改良すれば速く流れるようになると思う。
- 4) 市房ダムが原因で被害がでる。
- 5) 市房ダムが満杯になって決壊した場合のシミュレーション結果を教えて欲しい。また、川辺川ダムについても決壊したときの被害の想定を教えて欲しい。
- 6) 川辺川にダムを造ったら川が壊される。
- 7) 市房ダムの土砂堆積について、想定と比べて現在どれ位貯まっているのか。また、ダムの寿命はあとどれ位か。
- 8) 市房ダムが溢れたら下鶴地区はどうなるのか。
- 9) ダムを前提に河川整備をするとダムのカット量を見込むため、下流の治水対策がおろそかになる。
- 10) 上流で遊水地等の対策はないのか。
- 11) ダムの予算を使って人吉にダム水害基金を設けて補償が出来るようにしたらよいのではないか。
- 12) 市房ダムの影響ではないかということについて説明して欲しい。
- 13) 危機感をあおってダムをつくるよりも堤防の整備を進めてほしい。
- 14) ダムではない治水をすすめていくべき。
- 15) ダムを造って川辺川の水が流れなくなれば、人吉観光の目玉の球磨川下りもできなくなると思う。
- 16) 雨が大量に降るとダムからの放流があるが、今の天気予報は正確なので昼間のうちに放流することはできないか。
- 17) 人吉の人がなぜあんなにダムに反対するのか疑問。国土交通省ももう一回人吉住民の話を聞いてみたらいいと思う。
- 18) どこのダムも浚渫をしていない。ヘドロが流れてきて何日間か汚くなる場所がある。
- 19) 市房ダムが出来たことによって、河川周辺の動植物に変化があったと思う。
- 20) 昨年の球磨川の濁りの長期化は、市房ダムがダム湖の上の方からでなく濁りの多い下の方から放流したことで、中の汚泥と一緒に流されたことが原因
- 21) 上にダムがあるおかげで、下の方は渇水状態になっている。維持流量も流れていない。ダムがあるため砂利が流れてこない。河床が岩ばかりになってしまう。整備の中でそうしたことも考えて欲しい。

#### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 昭和 40 年の大水害時の雨量と市房ダムの放水量の関係を教えて欲しい。
- 2) 市房ダムについての説明に納得されていないのではないかと思う。
- 3) ダムには反対。
- 4) 瀬戸石ダムで何回も浸水してきた実績がある。
- 5) 非常放水門というものがダムにはあるが、そこからの放水についても減勢するのか。

- 6) 球磨川にダムはいらない。
- 7) 市房ダムが原因で被害が増大した。
- 8) 瀬が消滅したのも上流にダムがあるからである。
- 9) ダムは造らないで、昔の球磨川に戻して欲しい。
- 10) ダムを造るためには大きなお金がかかるので、住民の反対意見も多くあると聞いている。
- 11) ダムというのは、自然を破壊するという一面を持っているが、人間が生活する上では自然がおかされることも必要悪としてあると思う。
- 12) 川辺川ダムが出来れば、球磨川北地区に水が引けるので、球磨郡が農業中心に生きていくためには必要なことだと思う。
- 13) 川辺川ダム建設予定地は地質がもろく、非常に危険性がある。活断層もあり、地震等の問題もある。
- 14) 川辺、市房で同時に降ったら、二つのダム（川辺川ダム、市房ダム）が満杯になり、洪水調節できないのではないかと。
- 15) 川の濁りの原因である砂防ダムを壊してもらいたい。
- 16) 河川整備基本方針でダム以外の河床掘削や堤防の嵩上げ、川幅の拡幅などは出来ないと言っているのはひどい。ダムによらない治水対策こそ進めるべき。
- 17) ダムによって水害を無くすはずではなかったのか。ダムには構造的に欠陥がある。汚濁についても、治水についても完全ではない。
- 18) ダムについては、農業の水が欲しいから賛成してきた。整備計画でダムが絶対必要というのはいかがかと思う。
- 19) ダムは必要である。
- 20) 下流の住民の方はすごく怖い思いをしていると思う。ダムで安全にしてくれと思っているのではないかと。
- 21) 大雨が降ると、U字溝から川そして海へともものすごい勢いで流れていってしまう。水は大切なので早くダムを作って欲しい。
- 22) 荒瀬ダムを撤去して下流の八代市は大丈夫なのか。
- 23) ダムは誤作動もあるかもしれない。
- 24) ダムで洪水を守るという方法は、非常に危険であると思う。
- 25) 市房ダム、荒瀬ダム、瀬戸石ダム、これを全て無くして、河川を上流から掃除すればスムーズに流れて水害がなくなると思う。
- 26) ダムのせいで鮎がいなくなった。
- 27) 仮にダム案となった場合には、ダムの水を最大限に活用するというのを農家としては考えているので、そういうこともいつも念頭に置いて欲しい。
- 28) 五木村はダムを前提として、移転し犠牲になっている。そして人口が激減している。いろんな面で計り知れない損害を受けている。
- 29) 五木村には、残っている事業がたくさんある。
- 30) 五木村はダムができる予定で多くの人が出ていき、人口が6,000人から1,500人に減っている。ダムが出来ないのであれば、早く元の人口に戻してもらいたい。
- 31) 下流の人達は、本当ならダムを造ってくれというところだと思うが、ダム問題に反対しているのは、国が納得いく説明をしていないのではないかと。

## 〔中流地区〕

- 1) 仮に川辺川ダムをつくる場合は、いつまでにできるのか。また、事業費はいくらかかるのか。
- 2) 市房ダムの昭和 40 年の水害発生時の洪水調節の操作の実態について教えて欲しい。
- 3) 瀬戸石ダム湖内の堆積土砂の撤去について、何とかならないか。
- 4) 市房ダムの放水の情報を、できるだけ早く水防団に伝えて欲しい。
- 5) 市房ダムの洪水調節効果の説明には、どうしても納得できない。
- 6) ダム放流などの情報について一報が欲しい。
- 7) 球磨村にもダム放流にかかる防災警報機を付けて欲しい。他の市町村には全て警報機が付いている。
- 8) 瀬戸石ダムができてから大きく変わった。現状では私たちが住んでいるところは毎年水害にあっており、ダムを造ることで水害が無くなるというのは全て嘘だった。
- 9) 昭和 40 年の水害では、市房ダムが正しい操作をしたとのことだが、異常な水位の増え方だったことだけは事実である。
- 10) 県の市房ダムの放水によっても災害に遭っていることを体験している。ダムが無いことが私たちにとっては一番大切なこと。
- 11) 川辺川ダムの 10 分の 1 にも満たない荒瀬ダムでも水質、堆砂の問題がある。川辺川ダムについては、計画変更もあったので、きちんと調査する必要があるのではないか。環境アセスについての考え方を聞きたい。
- 12) 市房ダムのおかげで洪水が起こるという認識を持っている。
- 13) 市房ダムと川辺川ダムの双方で連絡を取り合って、いくらかでも洪水調節ができるのではないかと思うので、川辺川ダムは是非造ってもらわないといけないと思っている。
- 14) 市房ダムと瀬戸石ダムの連携をとって操作をしてほしい。連携をとって地元にも説明して欲しい。
- 15) 荒瀬ダムがあと 2~3 年で無くなると聞いている。そうすると、また道路が壊れるのではないかと疑いを持っている。発電所の対岸側の半分にひびが入っている状況である。
- 16) 瀬戸石ダムの洪水時の状況については広報が無い。
- 17) 洪水時のダムの放流に納得できないところがある。ダム建設を先にやるのは順序が逆ではないか。
- 18) 球磨川の水位が上がらないうちに、市房ダムは早く放流しておいてもらいたい。
- 19) 荒瀬ダムや瀬戸石ダムにおいて魚道の整備を行っているが、3~5月にかけて、鮎の遡上が現在どれだけ確認できているのか。

## 〔八代地区〕

- 1) 坂本地区の浸水被害には荒瀬ダムの影響は無いのか。
- 2) ダムが八代にとって洪水調節の効果を発揮できる確実性は無いのではないか。
- 3) ダムが満水状態になって急に放流する可能性があると思う。
- 4) 前もってダムに貯まっている水を減らしておくことはできないのか。
- 5) ダム上流に土砂が貯まり、覆砂のように何億円とお金を掛けないと干潟が維持できない。
- 6) ダムに土砂が堆積しないようにするためには、支流に砂防ダムを設置しなければならないが、そうすると土砂が下流に流れず、干潟が縮小していく。
- 7) ダムを造った場合には、萩原あたりの水位はどのくらい下がるか。
- 8) 昭和 57 年の水害では、瀬戸石でも駅舎が根こそぎやられるなど相当被害がひどかった。地元

の方の話では、もう既にダムが危ないという時に一度にゲートを上げたため、水が滝のように流れたと聞いている。瀬戸石ダムの管理は国土交通省とは別だと思うが、ダムの開閉についてなにか指導をしているのか。

- 9) ダムの耐用年数はどの程度か。
- 10) 荒瀬ダムの撤去により、どういった影響が下流に出てくるのか。
- 11) ダムには反対。
- 12) ダムを造って魚が泳ぐような環境もつくるということをしてもらいたい。
- 13) 堤防、ダム、堰を造った後に河床の状態はどうなっているのか。また、造った後のメンテナンスをどのように考えているのか。
- 14) 川辺川ダムの話も八代だけの問題じゃなく球磨川 115km の水系の安全性が大事。
- 15) 昨年川内川の流域で降った大雨が球磨川流域で降ったとしたら、川辺川ダムで対応できるのか。
- 16) 是非川辺川ダムを完成させて欲しい。
- 17) 荒瀬ダムについて、流量が増えたときに、荒瀬ダムのゲートを開ける警報が鳴ったとたんに水が溢れてきて堤防を越えた経験がある。
- 18) 川辺川ダムには反対。美しい自然を子孫に残さないといけない。
- 19) 県財政の厳しい中、本当に荒瀬ダムを撤去できるのか。
- 20) 森林の洪水緩和機能に今後期待できないのであれば、ダムしかないのではないか。
- 21) 川辺川ダムを造らなくてはならないという方向に誘導されているような気がしてしょうがない。
- 22) 荒瀬ダムが出来てから、地域コミュニティが壊れた。設計洪水位を超える流量が流れていることについて、熊本県は住民に本当の説明をしていない。国交省も指導をして欲しい。
- 23) 「穴あきダム」があちこちで検証されない限り、川辺川ダムでの「穴あきダム」は計画されることは無いとの国土交通省の見解だと理解してよいか。
- 24) 八代の治水に有効で、かつ住民が望んでいるのは、ダムではなくて、細やかな河川改修や堤防の手当てである。
- 25) すぐ取り掛かれる治水を、国交省が怠り川辺川ダムのみという選択肢を押し付けることへの住民の不信・怒りが募っている。
- 26) 説明会はダムありきなのか。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 市房ダムの管理をきちんとやっていたら洪水も起こらなかったのではないかと思う。
- 2) ダムで救えないところで死者は出ている。
- 3) 川辺川ダム上流の砂防えん堤の目的の一つが、川辺川ダムへの堆砂防止にあると理解している。
- 4) 川辺川ダム計画を断念して欲しい。
- 5) (川辺川ダムについて) 多目的ダム法による建設理由は完全に消滅したのではないか。今までの建設費は、返還すべきではないか。
- 6) 複合的な方策を組み合わせれば川辺川ダムを造らなくても治水はできるのではないか。
- 7) かつてダムを造ったおかげで死者まで出たんじゃないかという噂を聞いた事がある。
- 8) ダムなど自然を人間の手でどうにかしようというのは、よくよく考えて進めて行って欲しい。
- 9) 報告会の質疑で国交省は「ダムについては白紙」と説明している一方で、国土交通大臣はダムを造りたい国会で述べている。
- 10) 球磨川本流上流部に遊水地が出来るとお願いしている。

#### 4. 維持管理に関するもの

##### 〔上流地区〕

- 1) 王宮橋下流右岸の河川敷が藪になっており、川の流れを阻害していると思うので撤去して頂きたい。
- 2) まずは、ダムを造るのではなく土砂を撤去されてはどうか。
- 3) 川に上げ底のように砂利が溜まっており、洪水時に危険ではないかと思う。対策をどのように考えているのか。
- 4) 百太郎堰直上流左岸のブロックの中が空洞化しているようだ。対策はできないか。
- 5) 土砂を取ってもまた同じ場所に土砂がたまってしまう。
- 6) 王宮神社の側の橋に下流 200mにわたった土砂が貯まり高藪になっている。どうにかしてもらえないか。
- 7) 昔の取水堰を取り壊した際の殻が川の中に残っているので取り除いて欲しい。
- 8) 河川敷内に竹藪や葦がたくさん生えている。これらを撤去すればもう少し水がよく流れるのではないか。
- 9) 河川敷が藪になっており、川の流れを阻害していると思うので撤去して頂きたい。
- 10) 排水不良で浸水する箇所があるので、土砂等の撤去をして欲しい。
- 11) 竹やぶがあつてその中にゴミがいっぱいあり毎年片付けている。国土交通省のパトロールほどの程度の頻度でなされるのか。
- 12) 堤防の除草は年に何回されるのか。
- 13) 伊賀川樋管前から川瀬橋までの土砂を撤去して欲しい。
- 14) 今年は川底に土砂が堆積している。撤去ができないものか。建設業者に撤去してもらおうとか、砂利採取を許可すればタダで喜んで採ってくれるのではないかと思う。

##### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 土砂の掘削と雑木の伐採をお願いしたい。堤防がえぐれており早急に着工し整備をお願いしたい。
- 2) 地元の方がボランティアで道路脇の草刈りをした 1 週間か 10 日後に、国が業者を使って草刈りをしていて、草刈の時期が分かっているのなら、あらかじめ連絡して欲しい。また、地元で彼岸花を植えているが、請負業者から彼岸花があると完成写真がとれないから困るというようなことを言われた。地元の取り組みを裏切るような発言については、国や市からも指導して欲しい。
- 3) 洪水後にゴミが引っかかり景観も悪い。
- 4) 万江川において砂利を取ってもらいたい。
- 5) 川底が上がらないようにしてほしい。
- 6) 砂利を取ってもらいたい。

##### 〔中流地区〕

- 1) 宅地の嵩上げによって浸水被害は軽減したが、段差ができてヘドロがたまったり、出水時に水が逆流するなどの問題が生じている。
- 2) 球泉洞の下に昔の洪水で流れた橋のコンクリート片が落ちたままになっている。景観上問題があるので早急に撤去すべき。
- 3) 洪水後、小川に堆積した土砂は県に撤去してもらったが、球磨川合流点付近に堤防の一段目ま



で溜まっている土砂は撤去してもらえないのか。

- 4) 砂利の撤去については、地盤沈下との関係もあり、慎重にお願いしたい。特に与奈久地区、西鎌瀬地区はひどい状況にある
- 5) 川底が葦によってだんだん砂が溜まっており、雨が降るたびに水位が少しずつ上がっている。一部葦を取り除いているが、その上流の方も早急に取り除いて欲しい。
- 6) 人力では撤去できないゴミなどについてはどうするのか。
- 7) 年寄りばかりでインターネットなど誰も見ない。県が漆口橋の下に水位標を設置したが、水位がどこまで行くと危険である、という説明が無かった。設置した時点で説明すべき。

### 〔八代地区〕

- 1) 八の字堰に土砂が大量に貯まっていて、船が通らない。土砂を撤去してもらえないか。
- 2) だいぶ（河川の）整備も進んで立派になったが、廃船などが目につくと、誰もがいかななものかと思う。できるだけ早く何とかして欲しい。
- 3) 堤防内に草がたくさん繁茂している。除草については、年2回といわず5回くらい行って欲しい。
- 4) 麦田地区に設置してある水量計が、昨年大雨で壊れたまま放置されている。必要なか。必要であればいつ整備するのか。
- 5) 大橋の下に砂利船が2~3台放置されている。注意しているのか。
- 6) 迎町1~2丁目の川の中にヨシがいっぱい生えているが、水が出たときにゴミが沢山たまる。
- 7) 堤防に自動車が5台放置されている。もう何年も置いてある。
- 8) 機械船の残骸などは地域では対応できないので、行政にお願いしたい。
- 9) 堤防の住宅側で土留めがほとんど無いところがある。土留めが無いところでは、崩れかかっており、生活道路に泥が流れ出している状況。
- 10) 水路が逆勾配になって中に土砂が貯まっている箇所がある。
- 11) 堤防の草刈りを美化活動の前（6月、9月）にやってもらえないか。
- 12) 中北の第一樋門の内外に土砂が堆積し、排水面で支障をきたしている。
- 13) 堤防の南側の斜面だけが刈られており、反対側は刈られていない。
- 14) 河川敷などにゴミがかなり落ちている。
- 15) 河川敷公園の上流側の砂利を削ったら、（萩原側の）水衝部が緩和されるのではないか。取った砂利を遥拝堰の下流におけば、激減してしまった鮎の良い産卵場にもなる。
- 16) 花火には全国から人がくるので、眺めをよくするために木を切れないか。
- 17) 萩原堤防の深掘れは遥拝堰の設計に問題があるのではないか。
- 18) 河川の中に州が出来ている関係で萩原堤防が深掘れしているのではないか。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

意見なし

## 5. 環境に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) 市房ダム下流の川底の石が白くなっている。
- 2) 水質汚濁防止については、人吉球磨、八代の住民が一体となって川づくりへの意識の高揚を図っていく必要がある。
- 3) 今の球磨川を見るとき綺麗な石が一つもない。昔は石がピカピカ光っていた。鮎もたくさんいた。
- 4) 最近、幸野溝や百太郎溝に水を取られてしまい川に水が無い。特に農繁期に水が少なくなる
- 5) 今の球磨川は昔よりも汚くなっており、安心して子供を遊ばせられない。原因・対策について考えているか。
- 6) 堤防を整備する際には、併せて百太郎堰付近の環境整備を行って欲しい。
- 7) 渇水時には市房ダムからの水が球磨川に流れてこなくなり、悪臭が発生し下水そのままといった状況になる。これは、生活廃水を球磨川に流していることが原因。多良木町でも下水道整備に力を入れて、球磨川をきれいにしたい。
- 8) 市房ダムが出来たことによって、河川周辺の動植物に変化があったと思う。
- 9) 今年の球磨川の濁りの長期化は、市房ダムがダム湖の上の方からでなく濁りの多い下の方から放流したことで、中の汚泥と一緒に流れたことが原因
- 10) 球磨川は昔はメダカやドジョウがたくさんいる本当に綺麗な川だった。S30年代にダムが出来来るまでは瀬が腰くらいまでの深さあったが、今では少ないときは膝下位までであり、長靴を履いて渡れる程度しかない。
- 11) 昔の球磨川には、今のものとは構造が違うが所々堰があった。堰があったときは、葦原が中心に茂っているようなことはなかった。牛島にも堰があったが、それが無くなったことで地形が変わった。堰を造ることは環境的にも良いことではないかと思う。
- 12) この辺りにあるのはツクシイバラではなくシロバラである。ツクシイバラだと思って除草の時にあえて残したのかもしれないが、取った方がよいのではないか。
- 13) 外来種の生息状況をどのくらい把握しているかについて教えて欲しい。
- 14) 川底の岩には鮎の餌となるコケがつくが、川底を掘削した時にどういった影響が出るか教えて欲しい。
- 15) 川は自然のままに残した方がいい。
- 16) 最近川の水が汚い。
- 17) 川に横断的に石をおいて川をせき止めて魚のすみかを造ってもらっているのはありがたい。
- 18) 川の管理をがんばって昔の環境にかえして欲しい。
- 19) 砂浜などを復活する手立ては無いか。
- 20) ウナギが荒瀬ダムが出来てから、ダムより上に来なくなってしまった。
- 21) 毎年6月頃に球磨川がいつも濁っている。8月になっても濁りがとれない。
- 22) 今年はアユがあまり釣れない。
- 23) 外来種の駆除などの対応ができないか。
- 24) 浄化対策を進めるため、市房ダム下流に砂利を持って行くことを検討して欲しい。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 鳩胸川について、自然な川に戻してもらいたい。是非川に入れるような計画にして欲しい。
- 2) 小さく川を元のきれいな川に戻して欲しい。

- 3) 球磨川の礫が流れて来なくなったために岩が露出している。今から造られる砂防えん堤を見直す予定はないのか。
- 4) 川に水が少ない。
- 5) 護岸や河床をしっかり固めて、魚や蛍の生息場所を無くしてきた。
- 6) 川の濁りは鹿の害。
- 7) 業者が取り組めるような環境づくりが必要であり、それが少しでもきれいで住みやすい地域をつくる。
- 8) 雨が降ったらすぐに川が濁る。昔はそのようなことは無かった。源流域の対策をどう考えていくのか。
- 9) 万江川は、近年は水量が減り、少しの雨でも川が濁る。川底が土砂で 2m以上上がっている。これらは全て鹿害や手入れ不足などで上流の森林が荒れたことによるものである。
- 10) きれいな水に棲む魚がいなくなり、汚い水に棲む魚が増えている。
- 11) 小さい頃から球磨川、川辺川で泳いだり昔はたくさん魚もいた。
- 12) 河川の汚染はほとんど生活農業排水が原因。
- 13) 砂利問題については、石を採ったために、河床がどんどん掘れ、周囲も洗掘され、下流に砂利が溜まっている。
- 14) 構造物を造った以上、環境は壊れてしまう。壊れた環境はまた造らなければならない。今後は山に広葉樹を植えることが必要で、今後何百年も続けていかなければならない。
- 15) 水は大切。

### 〔中流地区〕

- 1) 川のそばにある木について景観上たくさん残るように配慮して欲しい。
- 2) 最近魚の姿が見えない。水質の検査も必要ではないか。
- 3) この地区では水道水として球磨川の水を利用しているが、近年浄化水槽が出来て、排水を河川へ垂れ流している。荒瀬ダムが撤去されれば、水位も下がると思うが、流れ込む浄化水槽からの水の臭いの対策などはどうするのか。
- 4) 2、3年前はハヤがいた。最近外来種が多い。
- 5) 魚道などを造っても、本当に魚を今までどおり戻せるのか。
- 6) 有害魚の対策はどうするのか。
- 7) 川辺川の濁水対策について何らかの措置をしたのか。
- 8) 遥拝堰の魚道についてはうまく機能するようにお願いしたい。
- 9) 鮎の産卵場を策定するとあるが、どういう風にするのか。
- 10) 現在の球磨川は、雨が降ると長期間濁る。以前はすぐに澄んでいた。
- 11) 自分の小さい頃は目の前の球磨川はとてもきれいな清流で、鮎やハエなどの魚も多く、蛍も飛び交っていた。今は蛍も鮎もない状況である。
- 12) 昔の川、自然を取り戻すために、遥拝堰を開けて水がたくさん八代海に流れるようにしてもらい、四国の四万十川のような清流球磨川にして欲しい。
- 13) 昔のようにいつも水が流れ、土砂が流れていたら八代海の赤潮が発生しないかもしれないと思う。
- 14) 鮎の放流に頼るのではなく、自然に上ってくる鮎を育てていくことが大切。漁協としても協力をおしまないので、国土交通省としても鮎に配慮した整備を行い、遡上鮎を増やして欲しい。

- 15) 外来魚がハエなどの卵を食べることで減っているのではないか。また、カワウが増え鮎などの魚を捕って食べることも原因ではないか。これらを駆除する方法について、何か検討しているか。
- 16) 遙拝堰から上に3、4箇所赤土が流れているので確認して欲しい。

### 〔八代地区〕

- 1) 鮎の放流に携わっているが、3月1日から5月半ばまで水が無くて放流できない所が年々多くなってきている。
- 2) 遙拝堰の下流も、小さい川船でさえも渡れないところが何箇所もある。魚道を（魚が）通れるほどの水を流してもらえるのか。
- 3) 球磨川と前川が分かれるところの堤防でハエなど魚がよくとれていたが、釣れなくなった。
- 4) ヘドロが堆積し、干潟の面積が小さくなっているのではないか。昔はハマグリなどを取っていたが、今はとれない。
- 5) 生活排水の処理の仕方については、河川局（国土交通省）としてもシビアな指導が必要と思う。
- 6) 水無川について、海に流れるところで乳白色のネコのおしっこのような臭いがする廃液が工場から流されている。
- 7) 八代で砂利を取ったが魚もいなくなった。大きい栗石が無くなって小さい石では鮎が育たない。前川で堰が出来て流れが無くなり、小さい魚しかいない。
- 8) 遙拝堰に魚道を造らせなかったのも、下には魚がいなくなった。
- 9) 全国で尺鮎は球磨川にしかいない。昔は八代でもたくさんとれていて、運動会の弁当のおかずはみんな鮎だった。
- 10) 今の球磨川は子供が川の中で遊ぶところも無い。水が濁っていて苔が生えない。ヘドロばかりで魚の住む川ではない。
- 11) 南公園の堤防の下あたりは、雑草がいっぱいあるため、花を植えたらどうか。
- 12) ゆめタウンのところに砂利採取船が放置されていて、環境、景観の面から悪い。
- 13) 萩原橋付近に深掘れ対策として砂利や石を入れると言われていたが、袋詰めで入れている。あれだとゴミが溜まってしまい、魚が捕れなくなる。
- 14) 遙拝堰の下流が掘れているから砂利を入れて欲しい。今は産卵場になっていない。
- 15) 今は魚がいない。これを早く回復することは可能なのか。努力はしているのか。
- 16) 何年か前に前川堰で行った遡上調査では、堰の上流で稚魚のほとんどが死んだ状況で捕獲された。
- 17) 河川敷公園のせせらぎ水路に蛍を放流したことがあるが、水路にいる鯉が蛍の卵を食べてしまった。バリケードを設置するなど、蛍が発生しやすいせせらぎ水路にしてもらいたい。
- 18) 球磨川への工場排水に関してはどこが検査をしているのか。汚染の問題に関してどのような事を行っているのか具体的に教えて欲しい。
- 19) 川をきれいにするために魚を入れてもらいたい。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 魚道を造ってとそこを通すというのは何か違うのではないか。
- 2) 鮎を取り戻すために国と漁協の人などが協力して蘇らせようとしているという矢作川の例を球磨村の報告会の質疑の中で説明されたが、矢作川も上にダムを4つも5つも造り鮎が住めなくなったから、そうせざるを得なくなったのではないか。

- 3) 鮎が増えていかないのは砂防ダムの影響がかなり大きいと思う。
- 4) 川辺川が台風の後きれいになることが無い。人工的なものが要因としてかなりあるのではないか。
- 5) 遥拝堰の水の配分については、国交省が管理、調整をしていると聞いた。海から稚鮎が遡上してくる3月から4月にかけてだけでもこの水量の配分を変えてもらえないか。

## 6. 河川利用に関するもの

### 〔上流地区〕

- 1) 憩いの場、レクリエーションの場として町民が利用できるように整備してほしい。
- 2) 危険なため子供が川の中に入って遊ぶことが非常に困難。
- 3) 緊急時に川から堰や護岸の上に上がれるような対策をして欲しい。
- 4) 河川の堤防に休憩所みたいなものをつくってもらえないか。
- 5) 川と住民とのつながりが深くなれば川への親しみが出てくるのでは。河川環境の整備・対策をすすめて欲しい。
- 6) ハードも必要であるが、整備計画でもソフト面の対策、特に景観にも気を配りつつ検討をすすめて欲しい。
- 7) 施設を整備するとき、造れば利用するだろうという考え方はやめた方がよい。本来は住民からの要望として地域から声上がるべきであり、国が造ったものを使ってくださいと言っても多分使わない。住民の気持ちが動くようにしていかないとうまくいかない。無関心が最大の問題。
- 8) 里ノ城大橋の上流は、昔は大変きれいなところだった。今も子供達が川で遊んでいるが、そこに行く途中に竹藪が繁茂している。国交省としてそのまま放置するのか。親水公園にするような計画はないのか。
- 9) サイクリングロードに木陰などをつくればもっと利用者が増えるのではないか。
- 10) ツクシイバラもあまりに多くなると川に近づけなくなる。大事にする区間とそうでない区間とどこかで区切らなければいけない。
- 11) 護岸が長く続くようなところは、何mおきかに下りて行くような階段を作って欲しい。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 河川敷の一部をグラウンドゴルフ場として使わせてもらえないか。
- 2) 子供達が遊んだり勉強できるようスロープを造り小公園を造って欲しい。
- 3) 球磨川と山田川の合流点付近に管理用道路があるが、大規模火災時に消防ポンプを川沿いに下ろす際に駐車されている車が非常に支障となることから、駐車しないようにマーキング等の措置をお願いしたい。山田川沿いにも同様な箇所がある。
- 4) 鳩胸川に入れるような状態に戻して欲しい。
- 5) 土地改良区にいるが、水の大切さを感じている。新聞等に川辺川の取水について否決されたと載っていたが、水は必要なものであり、なぜ反対されるのかが分からない。
- 6) 市房ダムの水が枯渇し、錦町周辺は水が無くなり川からポンプアップしていた。水は肝心な時に来ない。
- 7) 一番水が欲しい時期に水がくるよう対策を検討して欲しい。
- 8) 堤防をつくる際には、川へ降りていける道など川と親しめる空間づくりを検討して欲しい。
- 9) サイクリングロードのPRなどもっと利用面でも力を入れるべき。
- 10) 球磨川沿いで地区によって桜を植えたりしているが、地区と行政で一体として実施している箇所がどれくらいあるのか。どこを重点的に進めていくのかが分からない。
- 11) 万江川で階段やスロープを造り、みんなが気軽に川に親しめるような川づくりをして欲しい。

### 〔中流地区〕

- 1) ポンプ車が水際まで入っていけるよう消防用坂路を延長してほしい。

- 2) ビオトープなどの憩いの場の整備をお願いしたい。
- 3) 荒瀬ダムができたことで、川への連絡路が無くなっている。消防で川の水を利用するなど川の機能性を高めるためにも連絡路が必要ではないか。
- 4) テトラポットは本来海岸で使用するべきもので、河川では利用すべきでないと思う。子供や大人でも落ちてしまう危険性があるのではないか。

#### 〔八代地区〕

- 1) 植柳小学校の上を走っている道路は堤防か。堤防沿いに桜を植えたいとの要望がある。堤防の公園化は可能か。
- 2) 前川の方は川の周辺がきれいに整備されているが、麦島地区については、対岸には遊歩道も出来ているのにこちら側には何も無い。
- 3) もう少し親しみが持てる環境整備をお願いしたい。
- 4) 桜を堤防に植えてはダメだと国交省から言われたことがあるが、堤防に桜を植えている写真があった。積極的に桜を植えていいのか。
- 5) 堤防が舗装されている所の先に1m下がって道がある。1m位の高さのコンクリがあり、子供が乗ったりして危ない。きちっと整備して欲しい。
- 6) 今、全国的に高齢者のスポーツということでターゲットバードゴルフが普及している。国土交通省で常設コースを造ってもらえないか。

#### 〔山鹿・熊本・八代〕

意見なし

## 7. その他のもの

### 〔上流地区〕

- 1) 国土交通省の降雨量の予測だが、観測地点が五木や泉など非常に少ない。気象庁とよく連携すべき。
- 2) 山を削って林道を造るよりも、ワイヤーを張って搬出した方がよいのではないか。国交省と林野庁がお互いに研究し合って洪水の対策などをすればよい。
- 3) 説明は、ダムをつくることのためと聞こえた。

### 〔人吉周辺地区〕

- 1) 報告会はダムを造ることが前提。
- 2) 地震で陸の孤島になったときに備えて、災害復旧、物資輸送のためのヘリコプターが3機同時離着陸できる場所を造って欲しい。
- 3) 万江川上流域の水利権を返してもらえないか。
- 4) 万江川には農業用水の堰があるが、昔ながらの石ころでできている。固定堰や可動堰を造ってもらえないか。
- 5) 発電水利権の許可期限を機に万江川の水利権を返して欲しい。
- 6) クリーンアップ作戦を行う等の取り組みが必要ではないか。空き缶やゴミなどが工事現場に散乱しているなど環境が良くない。

### 〔中流地区〕

- 1) 漆川内川流域の住民は、水害・土砂災害で孤立してしまう。アーチ形で、JRを囲むような球泉洞にマッチするような橋を造って欲しい。地区の生命と財産を守り、町の観光にも活性化にもつながるのではないかと思う。
- 2) 地域住民の生活と安全、家屋財産の保護と過疎化防止の対策をお願いしたい。

### 〔八代地区〕

- 1) 水島から水が出るように水脈調査や対策を行って欲しい。
- 2) 報告会に出た質問・意見は今後どのような形で活用されるのか。
- 3) 地球温暖化で海水が上がる。松橋の堤防は嵩上げしているが、八代の干拓地も嵩上げされるのか。
- 4) 水田の保水機能を評価し、減反ではなく、耕作地を増やせないか。バイオエタノールで米作りをすれば（米を使ってバイオエタノール作りをすれば）地域振興にもなる。

### 〔山鹿・熊本・八代〕

- 1) 土地利用形態（森林→川、森林→耕地→川、森林→住宅→川）毎に球磨川流域全体で延長がどれくらいあるかを示して欲しい。
- 2) 丁寧に説明してもらったが、なぜ治水対策が必要かといった論点について前提となる説明がもう少しあればよかった。
- 3) 水田の貯水・保水機能を活かすために人吉・球磨地区を経済特区として「バイオエタノールの原料米の栽培」を提案する。
- 4) 河川整備計画で、最終的な河川整備のあり方を検討するのは、地域住民が行うべきであると思う。川の豊かさが地域経済にどれだけの活力をもたらしてきたのかを数字で把握し、地域住民に示しながら、地域として河川をどう整備していくかを話し合える場・材料を確保して欲しい。
- 5) 報告会は国交省が自分達の主張が正しいと押しつける場になっているのではないか。



